令和5年度第2回愛知県後期高齢者医療制度に関する懇談会 次第

日時:令和6年3月8日(金)午後2時から

場所:国保会館5階 中会議室

- 1 開会
- 2 あいさつ
- 3 事務局からの報告
- 4 事務局からの説明及び意見交換
 - (1) 令和6・7年度後期高齢者医療保険料の料率改定について 資料1
 - (2) 令和6年度愛知県後期高齢者医療広域連合予算について 資料2
 - (3) 第3期高齢者保健事業実施計画 (データヘルス計画) の策定について 資料3
 - (4) マイナンバーカードと健康保険証の一体化について 資料4
- 5 その他意見交換
- 6 閉会

令和6・7年度後期高齢者医療保険料の料率改定(最終試算結果)について

後期高齢者医療制度の財政運営期間は2年間とされており、令和5年度は次期財政運営期間(令和6年度から令和7年度)における料率を算定する年度に当たります。

今回の料率改定では、全世代対応型の持続可能な社会保障制度を構築するための健康保険法等の一部を 改正する法律等の施行に伴う、高齢者負担率の変更や出産育児支援金の追加といった制度改正の影響を加 味しています。また、高齢者の医療の確保に関する法律施行令の一部改正に伴う、後期高齢者医療保険料 の賦課限度額の引き上げを行っています。

1 改定内容

	区 分	令和4・5年度	令和6・7年度	増減
① 被	呆険者均等割額	49, 398円	53, 438円 4, 04	
② 所得割率 9.57%		11. 13% ※1	1.56pt增	
③ 賦課限度額		66万円	80万円 ※2	14万円増
参考	一人当たり保険料 (均等割軽減後)	91, 117円	103, 381円	12, 264円増

- ※1、※2について、激変緩和措置が適用される(令和6年度分保険料のみ)。
- ※1 基礎控除後の総所得金額等が58万円を超えない者に係る所得割率は、10.40%とする。
- ※2 令和6年度に年齢到達により後期高齢者医療制度に加入するもの以外の賦課限度額は73万円とする。

2 基礎数値

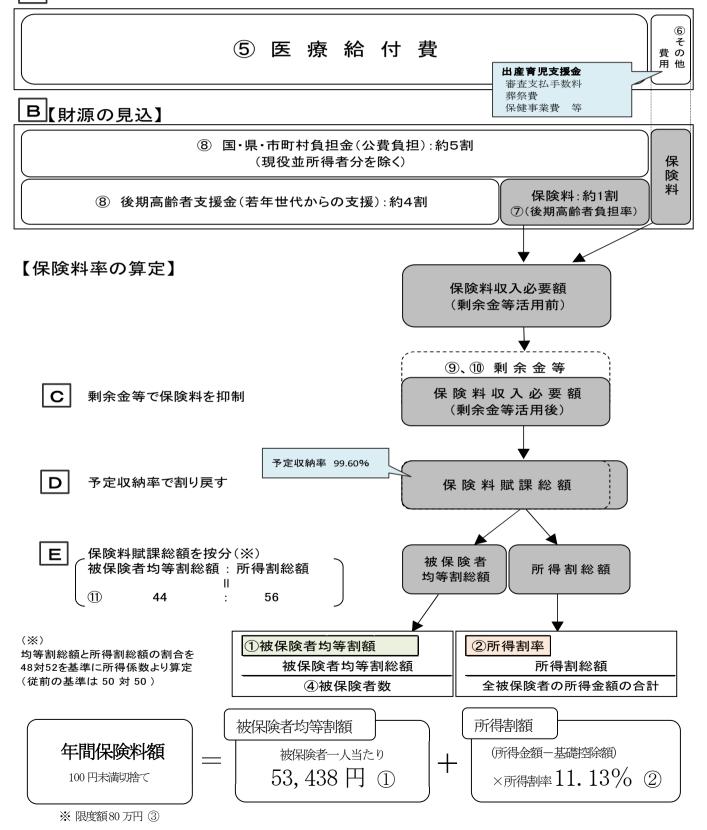
区 分	令和4・5年度	令和6・7年度	伸び率
④被保険者数	2, 117, 935 人	2, 250, 836 人	6. 28%
⑤ 医療給付費総額 (一人当たりの額)	1 兆 8, 342 億円 (866, 009 円)	2 兆 784 億円 (923, 389 円)	13. 32% (6. 63%)
⑥ そ の 他 費 用 出産育児支援金、保健事業費、 葬祭費、審査支払手数料、 特別高額医療費共同事業拠出金、 財政安定化基金拠出金 等	160 億円	204 億円 (内 : 出産育児支援金 14 億円含む)	26. 88%
⑦ 後期高齢者負担率	11.72%	12.67%	8. 11%
⑧ 公費負担·後期高齢者支援金	1 兆 6, 111 億円	1 兆 8, 117 億円	12. 45%
⑨ 剰余金等	125 億円	120 億円 (内 : 財政調整基金 18 億円を含む)	▲ 4. 00%
⑩ 財政安定化基金交付金	0円	21 億円	_
① 均等割総額:所得割総額(国の基準)	46:54 (50:50)	44:56 (48:52)	_

【保険料算定の概要】

令和6年度及び7年度において必要な医療給付費やその他費用の見込み額から、国・県・市町村が負担する公費負担分約5割と若年世代が負担する後期高齢者支援金約4割を差引いた残り約1割が、被保険者から徴収する保険料の賦課総額となります。

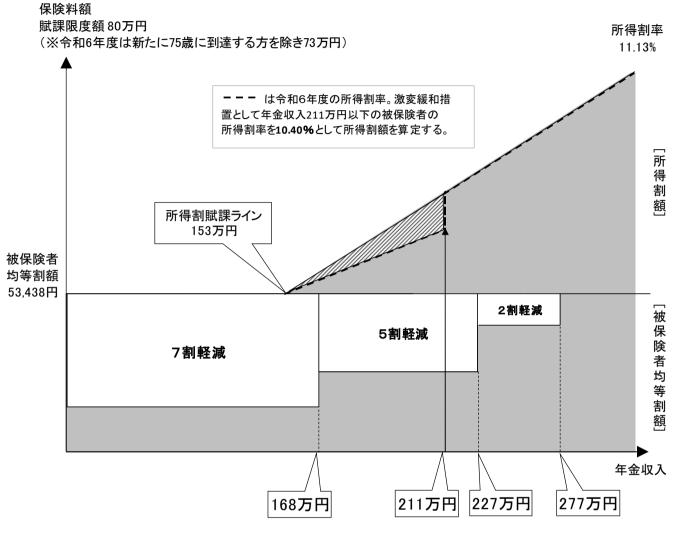
それを被保険者均等割総額と所得割総額に按分して保険料率を算定します。

A【費用の見込】



〇年金所得者の保険料額の試算モデル

夫婦世帯で、妻の年金収入が125万円以下 (その他各種所得がない) の場合 保険料概念図 (令和6・7年度)



参考:【令和6年度からの軽減判定所得について】

		対象世帯の所得判定基準 (改正後: 令和6年度)
7割軽減	43万円※1以下	43万円※1以下(変更なし)
5割軽減	43万円+被保険者数×29万円※2以下	43万円+被保険者数× 29.5万円※3(拡大) 以下
2割軽減	43万円+被保険者数×53.5万円※4以下	43万円+被保険者数× <u>54.5万円※5(拡大)</u> 以下

- ※1 世帯主とその世帯にいる被保険者に給与所得者等が2名以上いる場合には 43万円+10万円×(給与所得者等の人数-1)以下の世帯
- ※2 世帯主とその世帯にいる被保険者に給与所得者等が2名以上いる場合には 43万円+(29万円×世帯の被保険者数) +10万円×(給与所得者等の人数-1)以下の世帯
- ※3 世帯主とその世帯にいる被保険者に給与所得者等が2名以上いる場合には 43万円+(29.5万円×世帯の被保険者数)+10万円×(給与所得者等の人数-1)以下の世帯
- ※4 世帯主とその世帯にいる被保険者に給与所得者等が2名以上いる場合には 43万円+(53.5万円×世帯の被保険者数)+10万円×(給与所得者等の人数-1)以下の世帯
- ※5 世帯主とその世帯にいる被保険者に給与所得者等が2名以上いる場合には 43万円+(54.5万円×世帯の被保険者数)+10万円×(給与所得者等の人数-1)以下の世帯

〇年金収入別保険料額比較

(令和5年度)

所得割率

9.57%

被保険者均等割額 49,398円

夫の年金収入		780,000円	保険料額
	所得割額	0円	
夫	被保険者 均等割額	14,819円(7割軽減)	14,800円
	所得割額	0円	
妻	被保険者 均等割額	14,819円(7割軽減)	14,800円

夫	の年金収入	1,680,000円	保険料額
	所得割額	14,355円	
夫	被保険者 均等割額	14,819円(7割軽減)	29,100円
	所得割額	0円	
妻	被保険者 均等割額	14,819円(7割軽減)	14,800円

夫	の年金収入	2,110,000円	保険料額
	所得割額	55,506円	
夫	被保険者 均等割額	24,699円(5割軽減)	80,200円
	所得割額	0円	
妻	被保険者 均等割額	24,699円(5割軽減)	24,600円

ŧ	夫の年金収入 2,270,000円		保険料額
	所得割額	70,818円	
夫	被保険者 均等割額	39,518円(2割軽減)	110,300円
	所得割額	0円	
妻	被保険者 均等割額	39,518円(2割軽減)	39,500円

夫	の年金収入	2,770,000円	保険料額
	所得割額	118,668円	_
夫	被保険者 均等割額	49,398円	168,000円
	所得割額	0円	
妻	被保険者 均等割額	49,398円	49,300円
	夫 妻	夫被保険者 均等割額所得割額妻被保険者	所得割額 118,668円 被保険者 49,398円 所得割額 0円 妻 被保険者 49,398円

※妻の年金収入については125万円以下

(令和6年度)

所得割率

 \Rightarrow

 \Rightarrow

 \Rightarrow

11.13% (10.40%%)

被保険者均等割額 53,438円

※令和6年度のみ所得額101万円以下の場合適用

夫	夫の年金収入 780,000円		保険料額
	所得割額	0円	16,000円
夫	被保険者 均等割額	16,031円(7割軽減)	1,200円増
	所得割額	0円	16,000円
妻	被保険者 均等割額	16,031円(7割軽減)	1,200円増

夫	の年金収入	1,680,000円	保険料額
	所得割額	15,600円 (所得割率 10.40%)	31,600円
夫	被保険者 均等割額	16,031円(7割軽減)	2,500円増
	所得割額	0円	16,000円
妻	被保険者 均等割額	16,031円(7割軽減)	1,200円増

夫の年金収入		2,110,000円	保険料額
	所得割額	60,320円 (所得割率 10.40%)	87,000円
夫	被保険者 均等割額	26,719円(5割軽減)	6,800円増
	所得割額	0円	26,700円
妻	被保険者 均等割額	26,719円(5割軽減)	2,100円増

夫	夫の年金収入 2,270,000円		保険料額
	所得割額	82,362円	109,000円
夫	被保険者 均等割額	26,719円 (5割軽減)	1,300円減
	所得割額	0円	26,700円
妻	被保険者 均等割額	26,719円(5割軽減)	12,800円減

夫	夫の年金収入 2,770,000円		保険料額
	所得割額	138,012円	180,700円
夫	被保険者 均等割額	42,750円(2割軽減	12,700円増
	所得割額	0円	42,700円
妻	被保険者 均等割額	42,750円(2割軽減	6,600円減

令和6年度愛知県後期高齢者医療広域連合予算について

1 広域連合予算の概要

地方公共団体の「予算」とは、一会計年度(4月から翌年3月までの1年間)における収入と支出の見積りです。年間の支出の見積りである歳出予算は、年間の収入の見積りである歳入予算に計上された財源の金額の範囲内で編成されており、地方公共団体の事業における様々な支出は、歳出予算の範囲内で行われます。

当広域連合の予算は 一般会計予算 と 後期高齢者医療特別会計予算 の 2 つから成り、令和 6 年度の各会計予算は、令和 6 年 2 月 6 日に開催された広域連合議会定例会での議決を経て、成立しました。

〇会計の種類

一般会計



特別会計

特別会計に属さない歳入歳出を包括的に経理する会計

当広域連合では、市町村からの負担金や国の補助金などを主な歳入とし、事務局運営経費や電算システム維持管理費、保険証印刷経費などの事務的経費を主な歳出として、それぞれ計上しています。

特定の歳入をもって特定の歳出に充て、一般の歳入歳 出と区分して経理するための会計

当広域連合の後期高齢者医療特別会計では、保険料や 市町村負担金、国の負担金・補助金、県の負担金、現 役世代からの支援分である支払基金交付金などを主な 歳入とし、被保険者が医療機関にかかった際などに支 払う医療給付費(※)や健康診査などを行う保健事業 費などを主な歳出として、それぞれ計上しています。

※医療保険の給付費であり、総医療費から患者負担や公費 負担を除いたもの。

2 予算規模

資料 2

(1) 一般会計当初予算

区分	令和4年度	令和5年度	令和6年度
当初予算額	2, 393, 645 千円	2,503,088 千円	2,451,546 千円
前年度比	155. 28%	104. 57%	97. 94%

令和6年度当初予算は、24億5,154万6千円であり、今年度当初予算より 5,154万2千円の減額となっております。 **その他** 0.9億円(3.7%)

〇財源構成

		7
市町村負担金	国庫支出金	
21.8 億円	1.8億円	
(89.0%)	(7.3%)	

(2) 後期高齢者医療特別会計当初予算

区 分		令和4年度	令和5年度	令和6年度	
当初予算額		915, 326, 479 千円	946, 653, 018 千円	1,034,201,186千円	
前年度比		102. 30%	103. 42%	109. 25%	
	平均被保険者数 (4月~3月、見込)	1,035,658 人	1,082,277 人	1, 112, 347 人	
参	前年度比	103.86%	104. 50%	102.78%	
考	一人当たり 医療給付費(見込)	866, 634 円	865, 411 円	913, 790 円	
	前年度比	97.40%	99.86%	105. 59%	

令和6年度当初予算は、1兆342億118万6千円であり、今年度当初予算より875億4,816万8千円の増額となっております。

これは、平均被保険者数が令和5年度予算の1,082,277人から1,112,347人に増加する見込み及び一人当たり医療給付費が865,411円から913,790円に増加する見込みであることから、歳出予算の大半を占める保険給付費(※)が803億3,909万4千円の増となったことによるものです。

※療養給付費、訪問看護療養費、審査支払手数料、高額療養費、高額介護合算費、葬祭費といった保険給付にかかる費用の総称

〇財源構成

その他 131 億円(1.3%)

1					1	
	保険料	国庫支出金	市町村 県支出金		後期高齢者交付金	
	(※)	四件人山並	示义山亚	負担金	(国保、健保等からの支援金)	
	1,344 億円	3,070 億円	864 億円	787 億円	4,146 億円	
	(12.9%)	(29. 7%)	(8.4%)	(7.6%)	(40.1%)	

※ 保険料のうち、202 億円は低所得者等に対する軽減分として県及び市町村が負担

3 被保険者に関連する主な事業(一般会計)

(1) 被保険者証等の作成業務委託事業

令和6年度【139,546千円】 / 令和5年度【112,741千円】

被保険者に対して、被保険者証等の一斉更新を行ったり、75歳になる被保険者に対して、誕生日の前月に被保険者証を作成します。併せて申請により限度額適用・標準負担額減額認定証、限度額適用認定証を発行します。

※令和6年度は、令和6年12月の被保険者証廃止後の資格確認書等作成を含んでいます。

(2) 医療費通知関連事業

令和6年度【18,260千円】 / 令和5年度【17,680千円】

被保険者が医療を受けた状況を確認できるよう、受診された医療機関等を一覧に した医療費通知を年3回(2月、6月、10月)送付します。医療費通知の裏面には、 ジェネリック医薬品に切り替えた場合に軽減できるお薬代などを記載します。

(3) 特別対策補助金事業

令和6年度【50,000千円】 / 令和5年度【56,272千円】

被保険者の健康保持及び増進に寄与すること等を目的として、市町村が実施する 事業の経費に対して、広域連合から市町村に特別対策補助金を交付します。

○交付対象事業(予定)

- ・マイナンバーカードと健康保険証の一体化の推進等にかかる経費
- ・健康教育・健康相談(健診未受診者への受診勧奨等)※4(3)と重複する場合は原則対象外

(4) 適切な受診・服薬の促進に係る訪問指導業務委託事業

令和6年度【11.550千円】 / 令和5年度【11.550千円】

同じ病気で複数の医療機関を受診する重複受診や同じ医療機関を受診する回数 が過度に多い頻回受診等の対象となる被保険者に対して、保健師や看護師が訪問し、 医療機関受診・服薬及び日常生活に関する保健指導を行います。

(5) 歯科健康診査補助事業

令和6年度【74.560 千円】 / 令和5年度【44.560 千円】

被保険者の口腔機能低下の予防を図り、肺炎等の疾病予防につなげることを目的として、市町村が行う歯科健康診査事業に対し、補助金を交付します。

これまでの補助率 2/3 について、口腔機能評価の全ての項目(咀嚼能力、舌機能、 嚥下機能)を実施した場合に限り、補助率を 3/3 に拡大いたします。

※令和6年度補助予定市町村(全44市町村/令和5年度は40市町村)

(6) 協定保養所利用助成事業

令和6年度【4.000千円】 / 令和5年度【4.000千円】

被保険者の健康の保持・増進を目的に平成21年6月1日から開始した事業。被保険者が協定保養所に宿泊すると、1泊あたり利用料金から1,000円を差し引いた額で利用できるものです。

〇協定保養所

- mm	
名 称	所 在 地
あいち健康の森プラザホテル	愛知県知多郡東浦町大字森岡字源吾山 1-1
おんたけ休暇村	長野県木曽郡王滝村 3159-25
サンヒルズ三河湾	愛知県蒲郡市三谷町南山 1-76
すいとぴあ江南	愛知県江南市草井町西 200
豊田市百年草	愛知県豊田市足助町東貝戸 10

4 被保険者に関連する主な事業(特別会計)

(1) 保険給付

令和6年度【1,019,655,389千円】 / 令和5年度【939,604,599千円】

(単位:千円)

後期高齢者医療の給付として、病気・けがをしたときの療養の給付のほか、訪問 看護療養費、高額療養費、高額介護合算療養費、葬祭費などがあります。

〇主な項目

項目	内 容	予算額
療養給付費	保険医療機関等に保険者負担分として支 払うもの。	927, 131, 523
訪問看護療養費	居宅で療養している被保険者が、主治医の 指示に基づいて訪問看護ステーションからの訪問看護を利用した場合に利用料と して保険者負担分を訪問看護ステーションへ支払うもの。	24, 309, 581
高額療養費	同一月内に支払った医療費の自己負担額 を合算して、自己負担額(負担区分ごとに 設定)を超えた場合に支給するもの。また、 自己負担限度額を超える部分を、予め保険 医療機関等へ支払うもの。	63, 746, 279
高額介護合算療養費	後期高齢者医療と介護保険の給付を受け、 一年間に支払った自己負担額を合算して 自己負担限度額(負担区分ごとに設定)を 超えた場合に支給するもの。	1, 264, 115
葬祭費	被保険者が死亡した場合において、その方の葬祭を行った方に対して支給するもの。	3, 203, 400

(2) 健康診査事業

令和6年度【4.330.719 千円】 / 令和5年度【4.056.272 千円】

被保険者の疾病予防、重症化予防及び心身機能の低下の防止のため、健康診査を全54市町村に委託して実施します。

健康診査の項目としては、受診者全員に実施する必須項目に加えて、一定の基準の下で医師が必要と認めた場合に実施する詳細項目、市町村が任意で実施することが可能なその他の項目があります。

【健康診査の項目】

必須項目	詳細項目	任意項目	
問診、計測(身長・体重・	貧血検査、心電図検査、眼	血清クレアチニン検査(左	
BMI)、血圧測定、脂質検査、	底検査、血清クレアチニン	記※以外)、血清アルブミン	
肝機能検査、代謝系検査、	検査(血圧又は血糖値などが	検査	
尿•腎機能	基準値以上の方※)		

(3) 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施事業

令和6年度【803,660千円】 / 令和5年度【557,700千円】

この事業は、委託先の市町村において、保健師等の医療専門職を配置し、健診・医療・介護データを分析して地域の健康課題を把握したうえで、具体的な健康課題を抱える高齢者や閉じこもりがちな高齢者、健康状態不明な高齢者を特定し、必要に応じ支援を行いながら医療・介護サービスにつなげたり、地域の医療関係団体等と連携を図りながら、医療専門職が通いの場等にも積極的に関与し、フレイル(虚弱)予防にも着眼した高齢者への支援を行うものです。

愛知県後期高齢者医療広域連合 第3期高齢者保健事業実施計画書(データヘルス計画) 概要版

令和6年3月

愛知県後期高齢者医療広域連合

目次

1章	基本的事項	1
1	背景	1
2	目的	1
3	基本情報	1
4	前期(第2期)計画等に係る評価	3
2章	情報分析と課題抽出	4
1	情報分析の結果	4
2	広域連合がアプローチする課題	9
3章	計画全体	10
1	計画全体の目標と評価項目	10
2	評価項目に対する目標値	11
4章	個別事業計画	13
1	個別事業の目的と事業概要	13
2	個別事業の評価指標	14
5章	その他	15
1	データヘルス計画の評価・見直し	15
2	データヘルス計画の公表・周知	15
3	個人情報の取扱い	15
4	地域包括ケアに係る取組	16
5	その他留意事項	16

1章 基本的事項

≥≥ 1 背景

「高齢者の医療の確保に関する法律に基づく保健事業の実施等に関する指針」の中で、後期高齢者医療広域連合は、効果的かつ効率的な保健事業の実施を図るため、高齢者保健事業の実施計画(以下「データヘルス計画」とする。)を策定し、事業の実施及び評価を行うこととされており、平成30年4月に第2期データヘルス計画(平成30~令和5年度)を策定しました。

第2期データヘルス計画は令和5年度で計画期間が終了するため、令和5年度中に第3期データヘルス計画(令和6~11年度)の策定をするものです。

なお、令和4年度末に厚生労働省の「高齢者保健事業の計画(データヘルス計画)策定の手引き」が改定され、第3期データヘルス計画における、全都道府県広域連合が共通で評価する評価指標や計画様式等が示され、それに基づいた計画策定が求められています。

2 目的

生活習慣病をはじめとする疾病の発症や、重症化の予防及び心身の低下を防止し、**被保険者ができる限り長く、住み慣れた地域で自立した日常生活を送ることができる**ことを目指します。

■ 3 基本情報

► 3(1) 人口

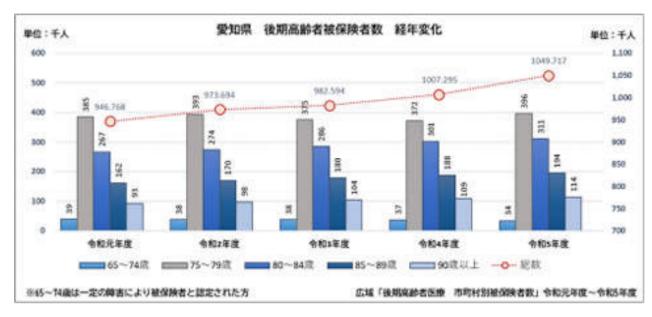
令和5年度の人口は、令和元年度から0.8%減少し7,475,630人で、男女の比率は男性が49.8%で、女性が50.2%となっています。



► 3(2) 被保険者

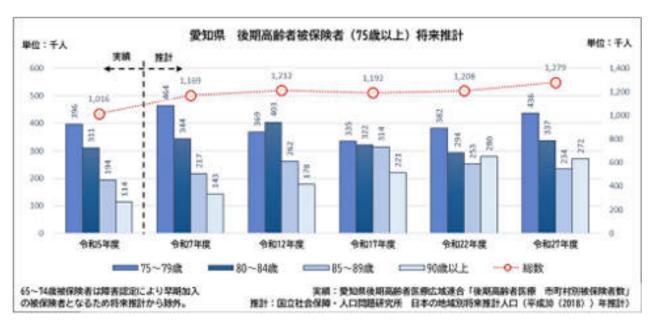
(a) 被保険者数の推移

令和元年度946,768人から毎年増加し、令和5年度は令和元年度から約11%増加し、1,049,717人となっています。75歳~79歳までの被保険者は、令和2年度から令和4年度まで減少傾向でしたが、令和5年度には増加に転じています。80歳以上の被保険者数は、増加傾向であり、令和元年度と比較し令和5年度は被保険者に占める割合が増加しています。



(b) 被保険者の将来推計

被保険者数は、令和12年度まで増加する見込みです。被保険者構成割合については、令和7年度から令和12年度にかけて75~79歳の割合が減少傾向に転じ、80~84歳の構成割合と逆転する見込みです。



▶ 3(3) 関係者との連携

関係者	
構成市町村	各市町村の健康課題を把握し、広域連合全体の健康課題との関連性を踏ま
	え、適切かつ効果的な保健事業が展開できるよう、緊密に情報共有・協議
	を繰り返します。
都道府県	市町村における保健事業の推進を図るための人材育成及び体制整備等につ
	いての市町村支援に関して、効果的に実施できるよう連携します。
国保連	KDB (国保データベース) の活用支援等の市町村支援において連携します。
支援・評価委員	データヘルス計画の進捗・評価・見直し等について、定期的に助言を受け
会	る等、データヘルス計画の適切な管理に関して連携します。
外部有識者	データヘルス計画の策定・評価の際に、公衆衛生等の観点からの助言を受
	ける等、効果的な保健事業が展開できるよう連携します。
保健医療関係者	愛知県後期高齢者医療に関する懇談会等、様々な場面において、データへ
	ルス計画の策定・評価・進捗状況について助言を受ける等、データヘルス
	計画の適切な実施に関して連携します。

4 前期(第2期)計画等に係る評価

目的	評価指標	目標値	実績	達成度
生活習慣病の 早期発見	①健診受診率	37.00%	36.47%	98.6%
	②健診受診率30%以上の市町村数	54	45	83.3%
	③健康状態不明者割合	4.8%以下	4.30%	111.6%
	④歯科健診実施市町村数	45以上	36	80.0%
	⑤重症化予防実施市町村数	44以上	24	54.5%
フレイル対策 事業の推進	⑥低栄養防止事業実施市町村数	27以上	16	59.3%
医療機関等の 受診と調剤医	⑦後発医薬品普及率	80%	79.7%	99.6%
療費の適正化	⑧重複頻回受診者訪問事業実施延べ人数	750人	571人	76.1%
	⑨重複頻回受診者訪問事業1か月 当たり効果額	1,500万円	922.9万円	61.5%
生活習慣病の 重症化予防及 びフレイル予 防	⑩高齢者の保健事業と介護予防等 の一体的な実施の実施市町村数	44	42	95.5%

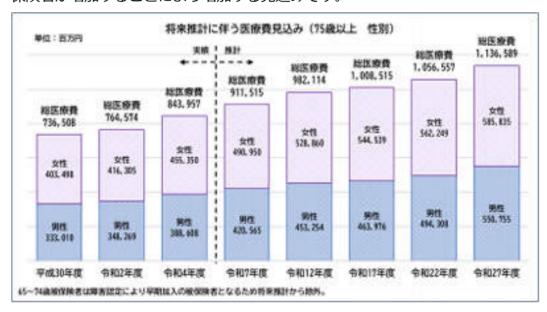
※実績については①②③④⑦⑧⑨は令和4年度、⑤⑥⑩は令和5年度の実績値

2章 情報分析と課題抽出

≥ 1 情報分析の結果

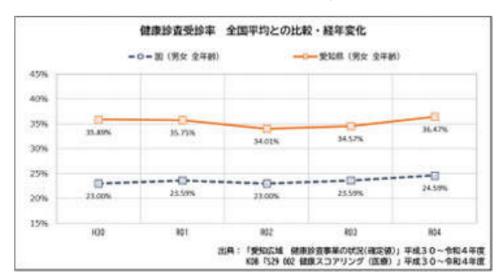
► 1(1) 医療費の将来推計

医療費の将来推計については、被保険者の減少が見込まれる令和12年度以降も、80歳以上の被保険者が増加することにより増加する見込みです。



▶ 1(2) 健診受診率

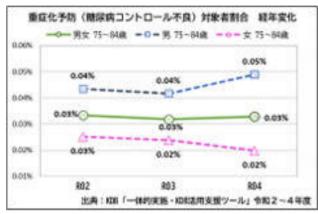
令和4年度の健診受診率は36.47%で、全国平均(24.59%)と比較して11.88ポイント高くなっています。経年でみても令和2年度(34.01%)と比較して2.46ポイント上昇しています。

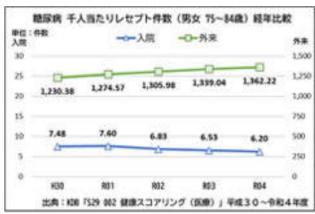


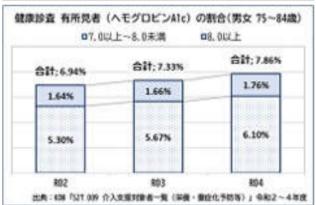
► 1(3) 糖尿病性腎症及び生活習慣病重症化予防

(a) 糖尿病性腎症

糖尿病の重症化予防のコントロール不良者(血糖値に異常があるにもかかわらず、適切な服薬治療をされていない者)の割合は維持傾向にあります。糖尿病の千人当たりレセプト件数は、外来は増加傾向で入院は減少傾向にあり、糖尿病性腎症重症化予防等の生活習慣病重症化予防に関する保健事業を実施する市町村の増加に伴い、特にリスクの高い方に対する医療受診勧奨の取組が拡大されていると考えられます。一方で健診のヘモグロビンA1c測定値に異常があった者の割合は増加傾向にあるため、適時適切な医療受診等がなされていない場合においては、糖尿病について、重症化する者の割合が増加することが考えられます。

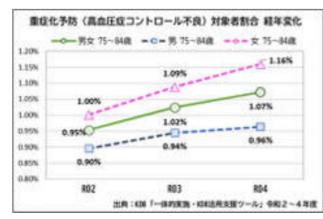






(b) 高血圧

高血圧の重症化予防のコントロール不良者(血圧値に異常があるにもかかわらず、適切な服薬治療をされていない者)の割合は増加傾向にあります。一方で健診の血圧測定値に異常があった者の割合は大きく増加していないため、高血圧の状態であるものの、高血圧に関する服薬をしていない者の割合の増加が、コントロール不良者の割合の増加要因であると考えられます。





(c) 腎機能不良

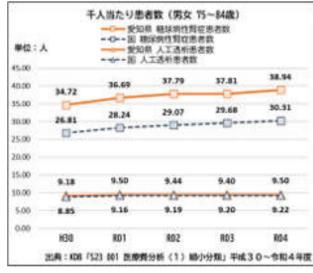
腎機能に異常があるにもかかわらず、医療機関を受診していない者の割合は維持傾向にあり、 受診勧奨等の保健事業により、適切に医療機関に受診できていると考えられます。一方で健診に おける腎機能が低下している者の割合は増加傾向にあるため、適時適切に受診できない者が増加 すると、慢性腎臓病等に関するリスク保有者の割合が増加する可能性が考えられます。

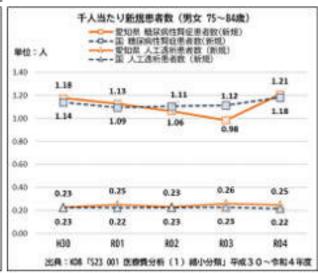




腎不全の千人当たりレセプト件数は入院が減少傾向にあり、その要因としては、糖尿病等の適時適切な医療受診等に繋がった者の増加が考えられます。一方で、千人当たりの糖尿病性腎症患者数・新規糖尿病性腎症患者数、千人当たりの人工透析患者数・新規人工透析患者数は国と比較し、1.3倍前後多いため、大きな健康課題の一つと考えられます。



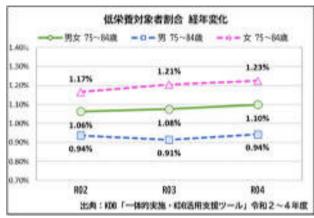




▶ 1(4) フレイル予防

(a) 低栄養

BMI値が低く且つ、直近で体重が減少した者の割合は増加傾向にあります。



健診のBMI測定値に異常があった者の割合は75~79歳で増加していますが、一方で高齢者の質問票における体重変化リスクありの割合は減少傾向にあることから、現状と認識のギャップに気づかれていない可能性が考えられます。





【フレイルとは】

加齢とともに、心身の活力(例えば運動機能や認知機能等)が低下し、複数の慢性疾患の 併存の影響もあり、生活機能が阻害され心身の脆弱化が出現した状態であるが、一方で適 切な介入・支援により、生活機能の維持向上が可能な状態

【低栄養とは】

食欲の低下や、噛む力が弱くなるなどの口腔機能の低下により食事量が減り、身体を動か すために必要なエネルギーや、筋肉、皮膚、内臓など体をつくるたんぱく質などの栄養が 不足している状態

(b) □腔

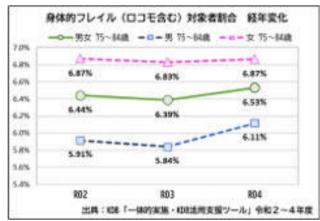
咀嚼・嚥下機能が低下しているにもかかわらず歯科受診をしていない者の割合は減少傾向にあり、その要因としては歯科受診率の向上が最も大きいと考えられます。一方で、令和4年度の高齢者の質問票における「噛むこと」や「飲み込み」に関する口腔機能リスクの割合は38.05%であり、身体的な状況に着目すると改善傾向にあるとは言い難い状況です。

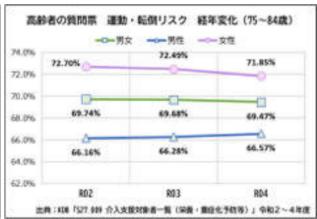




(c) 身体的フレイル

自身の健康状態や運動機能に問題を感じている者の割合は、男性の割合が増加傾向にあります。 また高齢者の質問票における、運動・転倒に関するリスク保有者の割合が全国と比較して高く、 男性は経年でも増加しています。





► 1(5) 服薬

多剤投薬者の割合は減少傾向にあり、引き続き、重症化予防における適切な受診・服薬と合わせてポリファーマシー対策等の推進が必要と考えられます。



【ポリファーマシーとは】

多くの薬を服用することにより副作用などの有害事象を起こすこと、または起こす可能性の 高い状態

2 広域連合がアプローチする課題

No.	アプローチする課題	課題解決に係る取組の方向性
1	被保険者が自身の健康の維持・増進のために、健康状態を客観的指標等により経 年的に把握できるようになること	・健診受診率の向上 ・健診受診率の市町村格差の改善 ・健康状態不明者対策
2	被保険者が自身の健康状態に応じて、適時適切に医療等にアクセスし、生活習慣病の重症化予防ができること	・市町村における糖尿病性腎症及び生活習慣 病重症化予防の取組の推進
3	被保険者が、フレイルリスクを認識しそ の予防をすること	・低栄養 (やせリスク) や口腔機能の低下の傾向が特にみられる市町村における、低栄養・口腔機能改善のための取組の推進・骨折予防の観点からのフレイル予防に関する取組の推進
4	被保険者が適切な服薬・受診行動をとり、薬剤の大量・重複摂取等による健康 被害を防ぐことができること	・適切な服薬・受診行動による、被保険者のポリファーマシー対策の推進

3章 計画全体

▶ 1 計画全体の目標と評価項目

No.	計画全体の目標		評価項目
2	被保険者が自身の健康の維持・増進のために、健康状態を客観的指標等により経年的に把握できる 一体的実施の推進実施市町村数の増加	アウトプット評価(事業実施量)	健診受診率 歯科健診実施市町村数・割合 歯科健診受診率 質問票を活用したハイリスク者把握に基づく 保健事業を実施している市町村数・割合 低栄養 口腔 服薬(重複・多剤) 重症化予防(糖尿病性腎症)
3	被保険者が自身の健康状態に応じて、適時適切に医療等にアクセスし、	量)	重症化予防(その他身体的フレイルを含む) 健康状態不明者 低栄養 口腔
4	生活習慣病の重症化予防ができる 被保険者が、フレイルリスクを認識	アウトカ	田庭 服薬 (多剤) 服薬 (睡眠薬) 身体的フレイル (ロコモ含む)
4	しその予防ができる	ム 評	重症化予防(コントロール不良者)
5	被保険者が適切な服薬・受診行動を とり、薬剤の大量・重複摂取等によ る健康被害を防ぐことができる	E価 (結果)	重症化予防(糖尿病等治療中断者) 重症化予防(基礎疾患保有+フレイル) 重症化予防(腎機能不良未受診者) 健康状態不明者 平均自立期間(要介護2以上)
6	75〜79歳/80〜84歳のに着目し、 各年齢層のハイリスク者が減少する こと及び「75〜79歳」と「80〜84 歳」間の差の縮小	アウトカム評価(結果)	低栄養 口腔 服薬(多剤) 服薬(睡眠薬) 身体的フレイル(ロコモ含む) 重症化予防(コントロール不良者) 重症化予防(糖尿病等治療中断者) 重症化予防(基礎疾患保有+フレイル) 重症化予防(腎機能不良未受診者) 健康状態不明者

2 評価項目に対する目標値

<u>▶ 2(1)</u> アウトプット (事業実施量)

		計画策定時	目標値		
	評価項目	(R5実績)	中間評価年度	最終評価年度	
		(NJ大利)	(R8)	(R11)	
健調	沙受診率(※1)	37.93%	43.12%	50.00%	
歯	斗健診実施市町村数・割合	75.9%	94.4%	100%	
歯	斗健診受診率	1.78%	2.35%	2.73%	
質	問票を活用したハイリスク者把握に基づく保健	75.9%	100%	100%	
事	業を実施している市町村数・割合	7 3.3 70	10070	10070	
-1	本的実施の推進実施市町村数・割合				
	低栄養	18.5%	46.3%	61.1%	
	口腔	14.8%	37.0%	55.6%	
	服薬(重複・多剤)	1.9%	5.6%	20.4%	
	重症化予防(糖尿病性腎症)	35.2%	68.5%	100%	
	重症化予防(その他身体的フレイルを含む)	25.9%	50.0%	81.5%	
	健康状態不明者	61.1%	55.6%	55.6%	

^{※1} 健診受診率は除外対象者を分母から除いた令和4年度実績

▶ 2(2) アウトカム (結果)

(a) 全国共通指標

評価項目		計画	i 策定時	目標値		
		(R5実績)		中間評価年度	最終評価年度	
			大順 /	(R8)	(R11)	
そね	れぞれの条件に該当するリスク保有者の割合					
	低栄養		1.17%	1.04%	0.84%	
	口腔		4.29%	4.03%	3.88%	
	服薬 (多剤)		1.42%	1.38%	1.34%	
	服薬(睡眠薬)		2.64%	2.57%	2.51%	
	身体的フレイル(ロコモ含む)		7.11%	6.64%	6.31%	
	重症化予防(コントロール不良者)		0.94%	0.98%	0.95%	
	重症化予防(糖尿病等治療中断者)		5.15%	5.35%	5.24%	
	重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)		8.27%	7.72%	7.34%	
	重症化予防(腎機能不良未受診者)		0.022%	0.018%	0.015%	
	健康状態不明者		1.47%	1.15%	1.05%	
317+	平均自立期間(要介護2以上)		80.5歳	81.1歳	81.5歳	
T,			84.6歳	85.2歳	85.6歳	

(b) 愛知県独自指標

		≣∔面質	計画策定時		目標値		
	評価項目		k是时 毛績)	中間評価年度	最終評価年度		
タケシスのリフククカン・ファン・				(R8)	(R11)		
各年	齢層のリスク保有者の割合及び、「75~	√79歳」と	「80~84点	裁」間の割合の	差		
低栄養		75~79歳	0.95%	0.84%	0.69%		
	低栄養	80~84歳	1.24%	1.07%	0.84%		
		差	0.29pt	0.23pt	0.15pt		
		75~79歳	3.33%	2.71%	2.17%		
	口腔	80~84歳	4.53%	3.59%	2.77%		
		差	1.20pt	0.88pt	0.60pt		
		75~79歳	0.82%	0.79%	0.76%		
	服薬 (多剤)	80~84歳	1.39%	1.35%	1.32%		
		差	0.57pt	0.56 pt	0.56pt		
	服薬(睡眠薬)	75~79歳	1.70%	1.66%	1.63%		
		80~84歳	2.92%	2.82%	2.75%		
		差	1.22pt	1.16pt	1.12pt		
	身体的フレイル(ロコモ含む)	75~79歳	5.26%	5.10%	4.92%		
		80~84歳	8.15%	7.85%	7.55%		
		差	2.89pt	2.75pt	2.63pt		
		75~79歳	1.20%	1.25%	1.22%		
	重症化予防(コントロール不良者)	80~84歳	0.97%	1.01%	0.98%		
		差	-0.23pt	-0.24pt	-0.24pt		
		75~79歳	3.21%	3.35%	3.28%		
	重症化予防(糖尿病等治療中断者)	80~84歳	4.77%	4.95%	4.82%		
		差	1.56pt	1.60pt	1.54pt		
		75~79歳	6.56%	6.35%	6.14%		
	重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)	80~84歳	9.33%	8.98%	8.64%		
		差	2.77pt	2.63pt	2.5 pt		
		75~79歳	0.021%	0.018%	0.014%		
	重症化予防(腎機能不良未受診者)	80~84歳	0.022%	0.019%	0.015%		
		差	0.001pt	0.001pt	0.001pt		
		75~79歳	2.22%	1.74%	1.62%		
	健康状態不明者	80~84歳	1.23%	0.93%	0.84%		
		差	-0.99pt	-0.81pt	0.78pt		

4章 個別事業計画

1 個別事業の目的と事業概要

No.	事業分類	事業名	重点	事業の目的	事業の概要
1	健康診査	健康診査事業	0	被保険者が、生活習慣病等の重症 化予防のために、自身の健康状態 を把握する機会の拡大	
2	歯科健康診査	歯科健康診査 事業	0	被保険者が、口腔機能低下等の予防を図るため、自身の口腔の状態について把握する機会の拡大	
3	一 体 的 実 施	低栄養防止に 係る取組	0	被保険者が低栄養状態の改善・悪 化防止を通して、フレイル状態に 陥ることを防ぐ	低栄養に陥る又は悪化する 可能性のある被保険者に対 する保健指導等の実施
4		口腔機能低下 防止に係る取 組	0	被保険者が口腔機能低下防止を 通して、低栄養状態及びフレイル 状態に陥ることを防ぐ	れのある被保険者に対する 保健指導等の実施
5		適切な受診・ 服薬の促進に 関する取組		被保険者が、治療に対する適切な 理解をし、ポリファーマシー等の 治療の重複に伴う健康状態の悪 化を予防する	定数以上の医療機関受診を
6		糖尿病性腎症 重症化予防に 関する取組	0	被保険者が、糖尿病を起因とする 腎症に至るような重症化を予防 する	
7		生活習慣病重 症化予防に関 する取組	0	被保険者が、適切な医療を受けな がら、生活習慣病の重症化を予防 する	
8		健康状態不明 者対策に関す る取組		被保険者が、適時適切な医療・保 健等のサービスに繋がり、健康状 態を保つこと	
9		健 康 教 育 等 (ポピュレー ションアプロ ーチ)		被保険者が、自身の健康状態に関心を持ち、生活習慣病重症化予防・フレイル予防等の行動をとることができる。	病、フレイル予防等の健康

2 個別事業の評価指標

No.	事業名	アウトカム	アウトプット
1	健康診査事業	• 健康状態不明者割合	• 健診受診率
2	歯科健康診査事 業	_	・実施市町村数及び、歯科健 診受診率・口腔機能評価実施市町村 割合及び、被保険者の割合
3	低栄養防止に係 る取組	・体重維持・改善できた者の割合 ・低栄養傾向(BMI≦20)の者の割合	・対象者のうち、支援を実施 した者の割合
4	口腔機能低下防 止に係る取組	・咀嚼機能低下該当割合 ・嚥下機能低下該当割合	・対象者のうち、支援を実施 した者の割合
5	適切な受診・服薬の促進に関する取組	・一月当たり処方薬剤数が減少した者の割合 ・一月当たり処方薬剤数が15剤以上の者 の割合	・対象者のうち、支援を実施 した者の割合
6	糖尿病性腎症重 症化予防に関す る取組	・ヘモグロビンA1cの維持・改善ができた 者の割合 ・糖尿病について受診(服薬治療を開始し た者等)した者の割合	・対象者のうち、支援を実施 した者の割合
7	生活習慣病重症 化予防に関する 取組	・収縮期血圧(又は拡張期血圧)の維持・ 改善ができた者の割合 ・高血圧について受診(服薬治療を開始し た者等)した者の割合	・対象者のうち、支援を実施 した者の割合
8	健康状態不明者 対策に関する取 組		
9		・高齢者の質問票の以下の割合の増加 「健康状態リスクなし」、「心の健康状態リスクなし」、「食習慣リスクなし」、「口腔機能リスクなし」、「体重変化なし」、「運動・転倒リスクなし」、「社会参加リスクなし」	・ポピュレーションアプロ ーチを実施した割合

5章 その他

▶ 1 データヘルス計画の評価・見直し

評価	実施時期	評価方法
中間評価	令和8年度(予定)	① 令和7年度までの保健事業の実績、令和8年度途中ま
		での保健事業の進捗状況を確認。
		② 健診・医療等のデータ分析による健康課題の把握。
		③ ①②を踏まえ、計画全体及び個別保健事業の目標値の
		見直し。
		④ ①②を踏まえ、各個別保健事業の継続の要否及び新た
		に実施すべき保健事業等の検討。
最終評価	令和11年度	① 令和10年度までの保健事業の実績、令和11年度途中ま
		での保健事業の進捗状況を確認。
		② 健診・医療等のデータ分析による健康課題の把握。
		③ ①②を踏まえ、次期データヘルス計画における計画全
		体及び個別保健事業の目標等を検討。
		④ ③を達成するための、個別保健事業について検討。

≥≥ 2 データヘルス計画の公表・周知

- ・公式Webページへのダウンロード可能な形式での掲載
- ・管内市町村及び関係機関等への冊子による周知

🛂 3 個人情報の取扱い

- (1) 事業の実施にあたり、愛知県後期高齢者医療広域連合の職員は「個人情報の保護に関する法律」(平成15年法律第57号)及び同法に基づくガイドライン等の規定を遵守し、個人情報の適切な取扱いを確保します。
- (2) 個人情報取扱事業者に対しては、個人情報の保護に関する法律に定める義務(データの正確性の確保、安全管理措置、従業者の監督、委託先の監督)の遵守により、個人情報の適切な管理及び慎重な取扱いの確保を求めます。
- (3) 保健事業等の委託契約の際には、「愛知県後期高齢者医療広域連合個人情報の保護に関する法律施行条例」(令和5年条例第2号) に基づき、個人情報の厳重な管理や目的外使用の禁止等を契約書に定めるとともに、委託先の契約遵守状況を適切に管理します。

■■ 4 地域包括ケアに係る取組

No.	取組
(1)	地域の置かれた状況(地理的条件、歴史、習慣等)により、健康課題が異なることか
	ら、高齢者の保健事業と介護予防等の一体的な実施による、各市町村における健康課
	題の把握の推進を図ります。
(2)	地域の健康課題について、関係者間での共有を図り、保健・医療・介護等が連携した取
	組の実施を推進します。
(3)	KDB等をはじめとした、健康・医療等に関わる情報について、必要な範囲で積極的に
	提供し、健康課題の把握及び各取組の評価、それに基づく事業展開等、各市町村におけ
	るPDCAサイクルに基づく保健事業の推進を図ります。

5 その他留意事項

中間評価・最終評価の時期は定めるが、毎年度計画の進捗状況を把握し、必要に応じて、 適時適切に取組の方向性、必要な保健事業を柔軟に検討します。

愛知県後期高齢者医療広域連合 第3期保健事業実施計画書(データヘルス計画)概要版 令和6年3月発行

愛知県後期高齢者医療広域連合 〒461-0001 名古屋市東区泉一丁目 6 番 5 号

愛知県後期高齢者医療広域連合 第3期高齢者保健事業実施計画書(データヘルス計画)

令和6年3月 愛知県後期高齢者医療広域連合

目次

	1章	基本的事項	1
	1	背景	1
	2	目的	1
	3	計画期間と関連する他の計画	1
	4	実施体制・関係者連携	2
	5	基本事項	2
	6	前期(第2期)計画等に係る評価	5
	2章	情報分析	6
	1	医療費の将来推計	6
	2	平均余命・死因別死亡割合	7
	3	健康診査	9
	4	医療関係の分析	24
	5	介護関係の分析	33
	3章	課題抽出	39
	1	情報分析に対するアセスメント	39
	2	広域連合がアプローチする課題	41
	4章	計画全体	42
	1	計画全体の目標と評価項目	42
	2	評価項目に対する目標値	43
	5章	個別事業計画	45
	1	個別事業一覧	45
	2	個別事業の詳細	46
	6章	その他	55
	1	データヘルス計画の評価・見直し	55
	2	データヘルス計画の公表・周知	55
	3	個人情報の取扱い	55
	4	地域包括ケアに係る取組	56
	5	その他留意事項	56
巻末	資料		
	第2期	計画と第3期計画の構成	59
	第3期	データヘルス計画(様式)	61
	二次图		70
	用語第	<u></u>	73
	データ	タ出典一覧	74
	健康管	- 	76

1章 基本的事項

≥≥ 1 背景

「高齢者の医療の確保に関する法律に基づく保健事業の実施等に関する指針」の中で、後期高齢者医療広域連合は、効果的かつ効率的な保健事業の実施を図るため、高齢者保健事業の実施計画(以下「データヘルス計画」とする。)を策定し、事業の実施及び評価を行うこととされており、平成30年4月に第2期データヘルス計画(平成30~令和5年度)を策定しました。

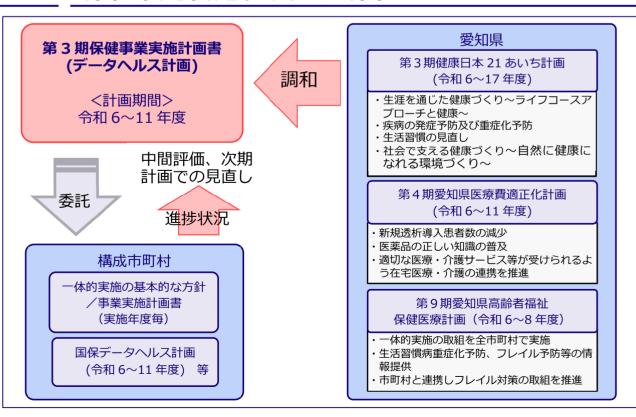
第2期データヘルス計画は令和5年度で計画期間が終了するため、令和5年度中に第3期データヘルス計画(令和6~11年度)の策定をするものです。

なお、令和4年度末に厚生労働省の「高齢者保健事業の計画(データヘルス計画)策定の手引き」が改定され、第3期データヘルス計画における、全都道府県広域連合が共通で評価する評価指標や計画様式等が示され、それに基づいた計画策定が求められています。

≥≥ 2 目的

生活習慣病をはじめとする疾病の発症や、重症化の予防及び心身の低下を防止し、**被保 険者ができる限り長く、住み慣れた地域で自立した日常生活を送ることができる**ことを目 指します。

🛂 3 計画期間と関連する他の計画



4 実施体制・関係者連携

関係者	連携内容						
市町村との連携	・管内54市町村の特性に応じて、広域連合から各市町村への委託等により、						
体制	きめ細やかな保健事業を展開します。						
	・保健事業の質向上を図るため、広域連合は愛知県の関連部署等と連携し、						
	人材育成を含む市町村支援を行います。						
関係者等	・県医師会、県歯科医師会、県薬剤師会、有識者等が参加する懇談会等でデー						
	タヘルス計画の推進に係る意見を募り、計画の更新・見直しを図ります。						

5 基本事項

► 5(1) 人口

(a) 人口の推移

令和5年度の人口は、令和元年度から0.8%減少し7,475,630人で、男女の比率は男性が49.8%で、女性が50.2%となっています。

		令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
J	人口(4/1時点)	7,536,053人	7,544,232人	7,522,484人	7,489,040人	7,475,630人
	男性	3,762,254人	3,764,272人	3,749,018人	3,729,189人	3,721,764人
	女性	3,773,799人	3,779,960人	3,773,466人	3,759,851人	3,753,866人

愛知県HP「愛知県の人口 愛知県人口動向調査結果 年齢別人口」

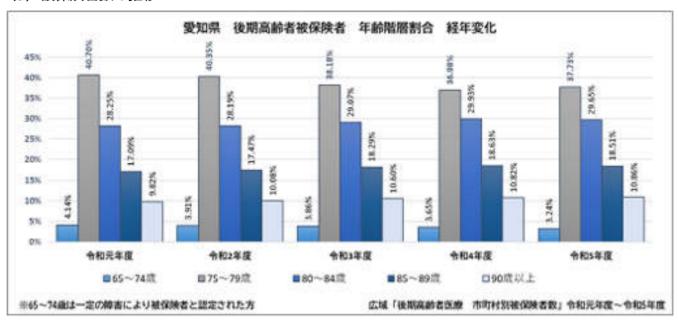
(b) 将来推計

人口の将来推計は、令和7年度以降も減少する見込みです。年齢構成をみると75歳未満の人口は減少傾向ですが、75歳以上の人口は増加する見込みのため、75歳以上の人口割合は年々増加する見込みです。



▶ 5(2) 被保険者

(a) 被保険者数の推移



【後期高齢者被保険者数の経年変化】

		令和元	元年度	令和2	2年度	令和3	3年度	令和4	 年度	令和5	年度
	波保険者数	946,768人		973,694人		982,594人		1,007,295人		1,049,717人	
1/2	以体队日奴	人数(人)	割合	人数(人)	割合	人数(人)	割合	人数(人)	割合	人数(人)	割合
	65~74歳	39,232	4.14%	38,108	3.91%	37,922	3.86%	36,717	3.65%	34,057	3.24%
	75~79歳	385,346	40.70%	392,839	40.35%	375,132	38.18%	372,467	36.98%	396,107	37.73%
	80~84歳	267,481	28.25%	274,478	28.19%	285,662	29.07%	301,472	29.93%	311,247	29.65%
	85~89歳	161,771	17.09%	170,115	17.47%	179,711	18.29%	187,694	18.63%	194,274	18.51%
	90歳以上	92,938	9.82%	98,154	10.08%	104,167	10.60%	108,945	10.82%	114,032	10.86%

※65歳~74歳は一定の障害により被保険者と認定された方

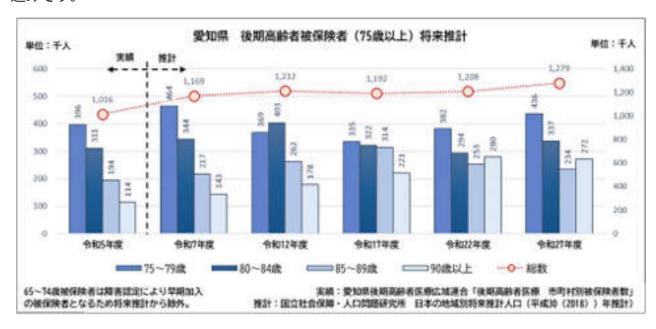
広域「後期高齢者医療 市町村別被保険者数| 令和元年度~令和5年度

(b) 被保険者の特性

- ・令和元年度946,768人から毎年増加し、令和5年度は令和元年度から約11%増加し、1,049,717 人となっています。
- ・65歳~74歳までの被保険者数は、減少傾向であり、令和元年度と比較し令和5年度は被保険者 に占める割合が減少しています。(令和元年度4.14%⇒令和5年度3.24%)
- ・75歳~79歳までの被保険者は、令和2年度から令和4年度まで減少傾向でしたが、令和5年度には増加に転じています。被保険者に占める割合は、令和元年度と比較し令和5年度は減少しています。(令和元年度40.70%→令和5年度37.73%)
- ・80歳以上の被保険者数は、増加傾向であり、令和元年度と比較し令和5年度は被保険者に占める割合が増加しています。(令和元年度55.16%⇒令和5年度59.02%)

(c) 被保険者の将来推計

被保険者数は、令和12年度まで増加する見込みです。被保険者構成割合については、令和7年度から令和12年度にかけて75~79歳の割合が減少傾向に転じ、80~84歳の構成割合と逆転する見込みです。



▶ 5(3) 関係者等

関係者	連携内容
構成市町村	各市町村の健康課題を把握し、広域連合全体の健康課題との関連性を踏ま
	え、適切かつ効果的な保健事業が展開できるよう、緊密に情報共有・協議
	を繰り返します。
都道府県	市町村における保健事業の推進を図るための人材育成及び体制整備等につ
	いての市町村支援に関して、効果的に実施できるよう連携します。
国保連	KDB (国保データベース) の活用支援等の市町村支援において連携します。
支援・評価委員	データヘルス計画の進捗・評価・見直し等について、定期的に助言を受け
会	る等、データヘルス計画の適切な管理に関して連携します。
外部有識者	データヘルス計画の策定・評価の際に、公衆衛生等の観点からの助言を受
	ける等、効果的な保健事業が展開できるよう連携します。
保健医療関係者	愛知県後期高齢者医療に関する懇談会等、様々な場面において、データへ
	ルス計画の策定・評価・進捗状況について助言を受ける等、データヘルス
	計画の適切な実施に関して連携します。

6 前期(第2期)計画等に係る評価

▶ 6(1) 目標値の達成状況

目的	評価指標	目標値	実績	達成度
生活習慣病の早 期発見	①健診受診率	37.00%	36.47%	98.6%
	②健診受診率30%以上の市町村数	54	45	83.3%
	③健康状態不明者割合	4.8%以下	4.30%	111.6%
	④歯科健診実施市町村数	45以上	36	80.0%
	⑤重症化予防実施市町村数	44以上	24	54.5%
フレイル対策事 業の推進	⑥低栄養防止事業実施市町村数	27以上	16	59.3%
医療機関等の受診と調剤医療費	⑦後発医薬品普及率	80%	79.7%	99.6%
の適正化	⑧重複頻回受診者訪問事業実施延べ人数	750人	571人	76.1%
	⑨重複頻回受診者訪問事業1か月当 たり効果額	1,500万円	922.9万円	61.5%
生活習慣病の重 症化予防及びフ レイル予防	⑩高齢者の保健事業と介護予防等 の一体的な実施の実施市町村数	44	42	95.5%

※実績については1234789は令和4年度、560は令和5年度の実績値

► 6(2) 第2期計画の総括

第2期データへルス計画における各取組の目標値については、健診受診率、健康状態不明者割合、後発医薬品普及率、高齢者の保健事業と介護予防等の一体的な実施の実施市町村数は概ね目標を達成(見込含む)しました。それ以外の目標値については、未達成であり、特に重症化予防事業や、低栄養防止事業の実施市町村数は第3期データヘルス計画においても引き続き積極的に推進を図るべき項目です。

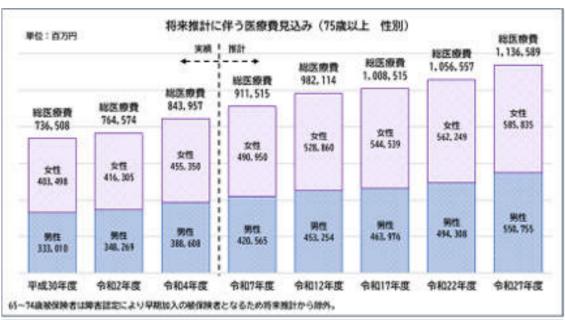
一方で、第2期データへルス計画の目標値では、そのほとんどが事業実施量を測るアウトプット評価であり、保健事業の成果(効果)を図るためのアウトカム評価の項目がありません。そのため、第2期データへルス計画の目的である、「被保険者の心身の保持増進と心身機能の低下を図り、結果として医療費の適正化に資する」の達成状況を評価することができませんでした。

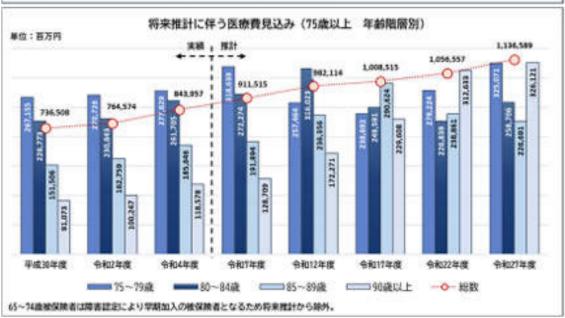
第3期データヘルス計画においては、目的達成に向けてPDCAサイクルに基づいた保健事業が効果的・効率的に実施されているか、アウトカム評価を中心に進捗を確認することが重要となります。

2章 情報分析

医療費の将来推計

医療費の将来推計については、被保険者の減少が見込まれる令和12年度以降も、80歳以上の被 保険者が増加することにより増加する見込みです。





【医療費推計算出方法】

- ・平成30年~令和4年度の性別×年齢階層別(下表参照)の一人当たり医療費(*1)を算出
- ・算出した5カ年分の一人当たり医療費の前年比から「年間平均伸び率」(※)を算出 ・令和4年度一人当たり医療費をベースラインとして、以下の式を用いて令和27年までの1人当たり医療費を算出 式: 1人あたり医療費(前年度) × 年間平均伸び率 = 一人あたり医療費(翌年度)
- ・一人当たり医療費に乗じる将来推計被保険者数は「日本の地域別将来推計人口」(*3)を利用
- ・一人当たり医療費と被保険者数を乗じて算出した性別×年齢階層別の総医療費を合算
- (*1) 医療費は外来医療費、入院医療費、歯科医療費の合算値。KDB「S29 002 健康スコアリング (医療)」平成30年~令和4年度
- (*2) 平均の年間伸び率については経済成長率の考慮等は含んでいない。算出結果は下表参照
- (*3) 国立社会保障・人口問題研究所 日本の地域別将来推計人口(平成30(2018))年推計)

2 平均余命・死因別死亡割合

► 2(1) 平均余命・平均自立期間(要介護2以上)

(a) 全国平均との比較・経年変化

令和4年度の平均余命は男性が81.9歳、女性が87.7歳で、全国平均と比較して男性は0.2年長く、女性は0.1年短くなっています。平均自立期間は男性が80.5歳、女性が84.6歳で、全国平均と比較して男性では0.4年、女性では0.2年長くなっています。経年でみると令和2年度から令和4年度で平均余命、平均自立期間共に上昇しています。

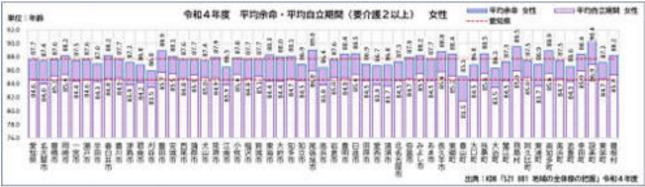




(b) 構成市町村比較

平均余命は男性で84.0歳が最も長く、76.9歳が最も短くなっています。女性では90.4歳が最も 長く、85.1歳が最も短くなっています。平均自立期間は男性で82.6歳が最も長く、76.0歳が最も 短くなっています。女性では86.9歳が最も長く81.5歳が最も短くなっています。

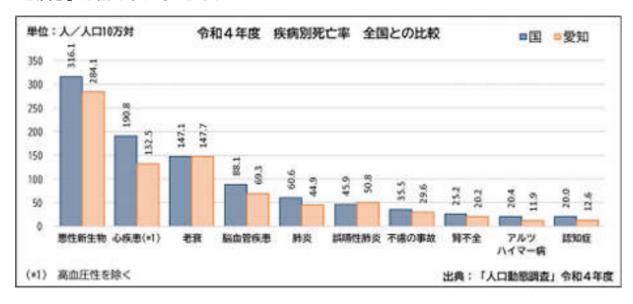




► 2(2) 死因別死亡割合

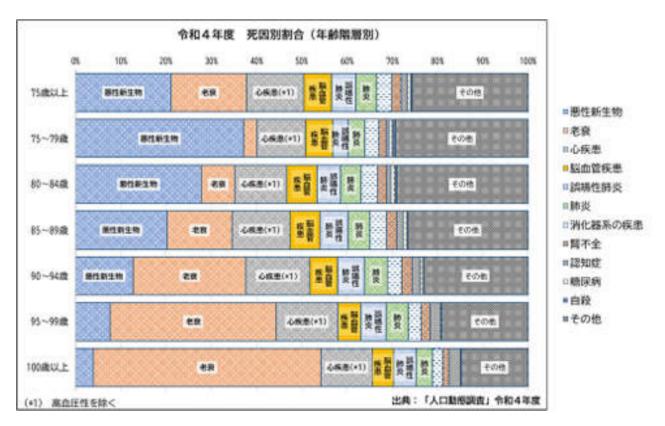
(a) 全国平均との比較

死因別の死亡割合は「悪性新生物」が最も高く、全国平均と比較すると「誤嚥性肺炎」が高く、「心疾患」は低くなっています。



(b) 年齢階層別

年齢階層別の死亡別割合をみると「悪性新生物」、「老衰」を除くと、全年齢階層で同様の傾向となっています。



>

► 3(1) 健康診査の実施状況

(a) 全国平均との比較・経年変化

令和4年度の健診受診率は36.47%で、全国平均(24.59%)と比較して11.88ポイント高くなっています。経年でみても令和2年度(34.01%)と比較して2.46ポイント上昇しています。



(b) 構成市町村比較

令和4年度の健診受診率上位5市町村の平均値は58.94%で、令和2年度の平均値(59.25%)と比較すると0.31ポイント下降し、また下位5市町村の平均値は24.33%で、令和2年度の平均値(19.12%)と比較すると5.21ポイント上昇しています。これにより令和4年度の健診受診率上位5市町村と下位5市町村の平均値の差は34.61ポイントで、令和2年度(40.13ポイント)と比較して5.52ポイント減少しています。



► 3(2) 健診結果の状況(健康状況)

(a) ハイリスクアプローチ対象者割合 構成市町村比較

以下の分析は、後述する全国共通指標に合わせ「被保険者数に対するハイリスクアプローチ対象者の割合 (グラフ内の前面の棒グラフ)」を基本としていますが、健診受診率が高いとハイリスクアプローチ対象者が 多くなり、結果的に被保険者に対する割合も高くなるため、「健診受診者数に対するハイリスクアプローチ対象者の割合(グラフ内の背面の棒グラフ)」と合わせてご参照ください。

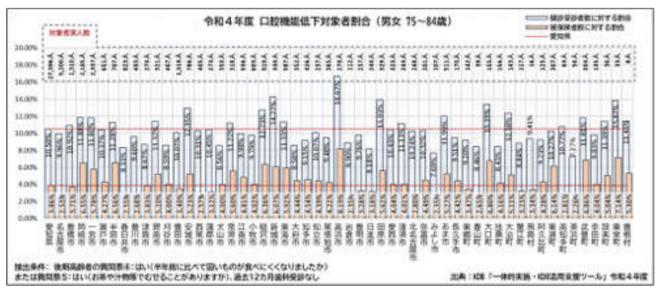
【低栄養】

ハイリスクアプローチ対象者割合が高い上位5市町村の平均値は1.87%で、下位5市町村の平均値は0.56%となっています。



【口腔機能低下】

ハイリスクアプローチ対象者割合が高い上位5市町村の平均値は7.11%で、下位5市町村の平均値は2.41%となっています。



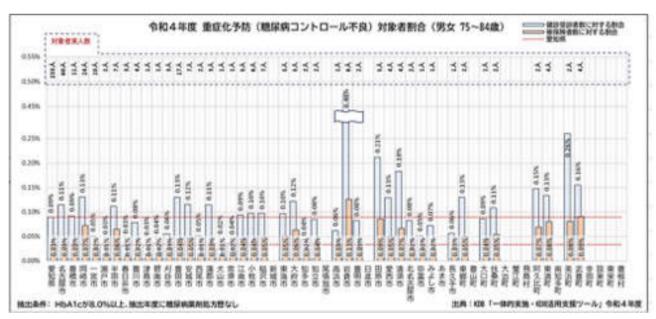
【身体的フレイル(ロコモ含む)】

ハイリスクアプローチ対象者割合が高い上位5市町村の平均値は12.42%で、下位5市町村の平均値は4.36%となっています。



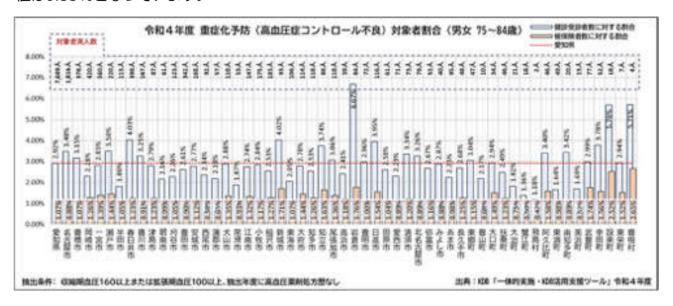
【重症化予防 (糖尿病コントロール不良者)】

ハイリスクアプローチ対象者割合が高い上位5市町村の平均値は0.09%で、重症化予防の取組や健診受診率による影響等により、リスク対象者が存在しない市町村は13市町村あります。



【重症化予防(高血圧症コントロール不良者)】

ハイリスクアプローチ対象者割合が高い上位5市町村の平均値は2.08%で、下位5市町村の平均値は0.53%となっています。



【重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)】

ハイリスクアプローチ対象者割合が高い上位5市町村の平均値は13.73%で、下位5市町村の平均値は4.92%となっています。



【重症化予防(腎機能不良未受診者)】

ハイリスクアプローチ対象者割合が高い上位5市町村の平均値は0.08%で、重症化予防の取り組み(または健診受診率による影響)により、リスク対象者が存在しない市町村は16市町村あります。



(b) ハイリスクアプローチ対象者割合 経年比較

【低栄養】

令和4年度のハイリスクアプローチ対象者割合は1.10%で、令和2年度(1.06%)と比較して0.04ポイント増加し、男女別では男性が横ばい傾向で、女性が増加傾向にあります。



令和4年度の健診有所見者 (BMI≦20) の割合は、75~79歳で3.08ポイント (令和2年度19.32%、令和4年度: 22.40%) 増加しています。





【口腔機能低下】

令和4年度のハイリスクアプローチ対象者割合は3.86%で、令和2年度(4.45%)と比較して 0.59ポイント減少し、男女別でみても減少傾向にあります。

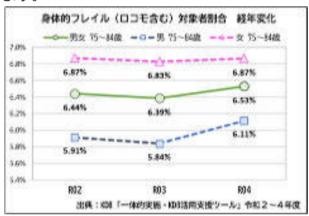
歯科を6ヶ月未満の周期で受診している割合は41.70%で、令和2年度(37.20%)と比較して4.5ポイント上昇しています。





【身体的フレイル(ロコモ含む)】

令和4年度のハイリスクアプローチ対象者割合は6.53%で、令和2年度(6.44%)と比較して0.09ポイント増加し、男女別では男性が令和2年度と比較して増加し、女性は横ばい傾向にあります。



【重症化予防(糖尿病コントロール不良者)】

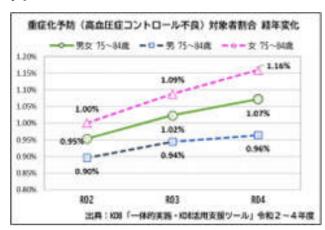
令和4年度のハイリスクアプローチ対象者割合は0.03%で、令和2年度と比較して横ばい傾向にあります。令和4年度の健診有所見者(ヘモグロビンA1c≧7.0)の割合は7.86%で、令和2年度(6.94%)と比較して0.92ポイント増加しています。





【重症化予防(高血圧症コントロール不良者)】

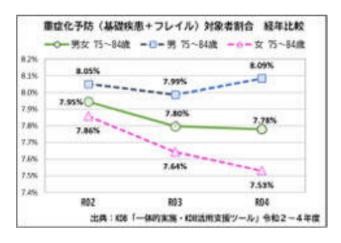
令和4年度のハイリスクアプローチ対象者割合は1.07%で、令和2年度(0.95%)と比較して0.12ポイント増加し、男女別でみても増加傾向にあります。令和4年度の健診有所見者(血圧160/100以上)の割合は9.91%で、令和2年度(9.38%)と比較して0.53ポイント増加しています。





【重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)】

令和4年度のハイリスクアプローチ対象者割合は7.78%で、令和2年度(7.95%)と比較し0.17 ポイント減少し、男女別では男性が令和2年度と比較して増加し、女性は減少傾向にあります。



【重症化予防(腎機能不良未受診者)】

令和4年度のハイリスクアプローチ対象者割合は0.02%で、令和2年度と比較して横ばい傾向で、 男女別でみても横ばい傾向にあります。令和4年度の健診有所見者(eGFR < 45)の割合は9.46% で、令和2年度(9.20%)と比較して0.26ポイント増加しています。

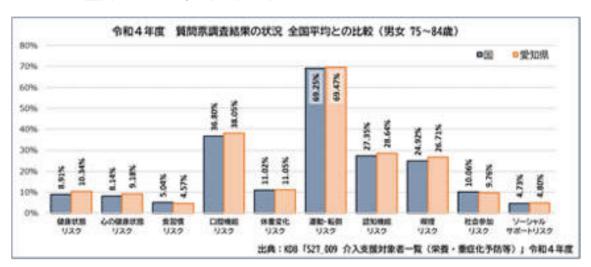




► 3(3) 質問票調査結果の状況(生活習慣)

(a) 全国平均との比較

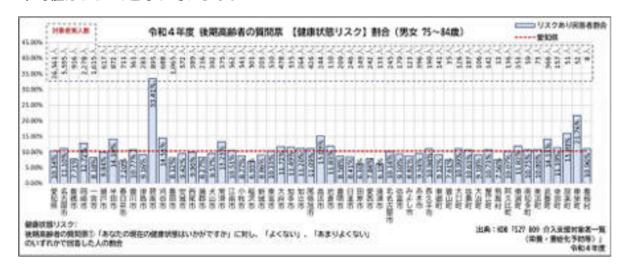
後期高齢者の質問票の回答から判定できる各リスク保有者の割合については、全体的に高い傾向にあり、特に口腔機能リスクは1.25ポイント(広域:38.05%、全国:36.8%)、運動・転倒リスクは0.22ポイント(広域:69.47%、全国:69.25%)、認知機能リスクは1.29ポイント(広域:28.64%、全国:27.35%)高くなっています。



(b) 構成市町村比較

【健康状態リスク】

令和4年度の健康状態リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は20.16%で、下位5市町村の 平均値は6.84%となっています。



【心の健康状態リスク】

令和4年度の心の健康状態リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は13.59%で、下位5市町村の平均値は5.72%となっています。



【食習慣リスク】

令和4年度の食習慣リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は7.05%で、下位5市町村の平均値は2.81%となっています。



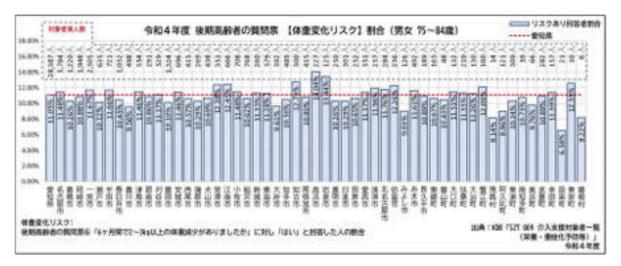
【口腔機能リスク】

令和4年度の口腔機能リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は43.46%で、下位5市町村の 平均値は30.58%となっています。



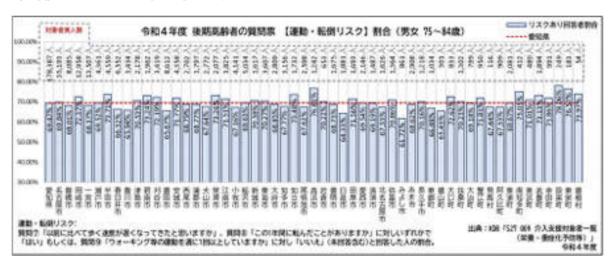
【体重変化リスク】

令和4年度の体重変化リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は13.04%で、下位5市町村の 平均値は8.19%となっています。



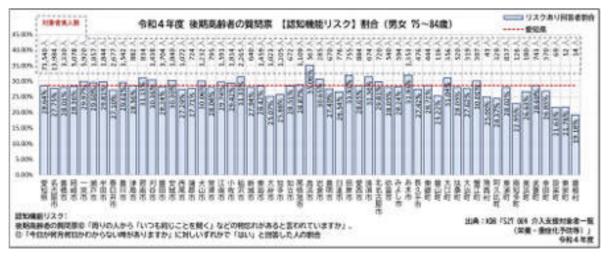
【運動・転倒リスク】

令和4年度の運動・転倒リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は76.09%で、下位5市町村の 平均値は64.62%となっています。



【認知機能リスク】

令和4年度の認知機能リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は32.32%で、下位5市町村の平均値は21.98%となっています。



【社会参加リスク】

令和4年度の社会参加リスクの割合が高い上位5市町村の平均値は19.58%で、下位5市町村の 平均値は7.65%となっています。



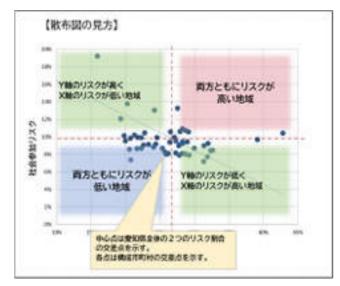
【ソーシャルサポートリスク】

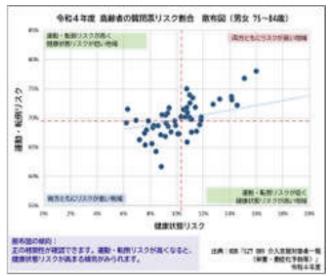
令和4年度のソーシャルサポートリスクの割合が高い上位5市町村の平均値は8.62%で、下位5市町村の平均値は3.07%となっています。

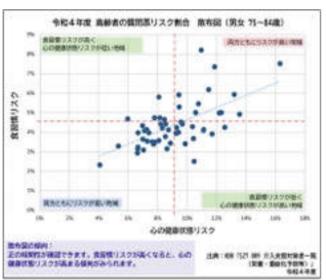


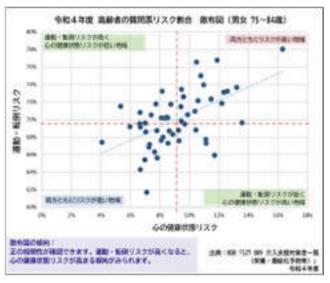
(c) 構成市町村比較(リスク割合の相関)

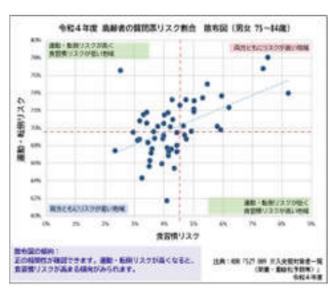
後期高齢者の質問票の回答から判定できる各リスク保有者の割合のうち、正の相関または、負の相関が確認できた対象について、以下に散布図を掲載します。

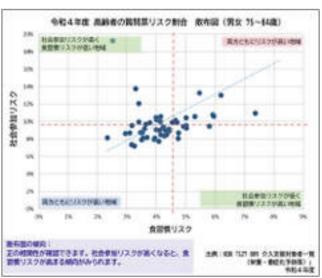


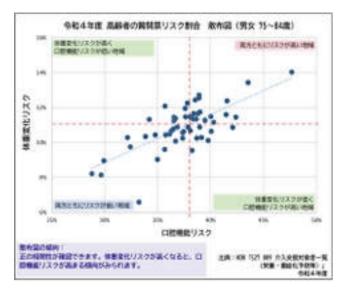


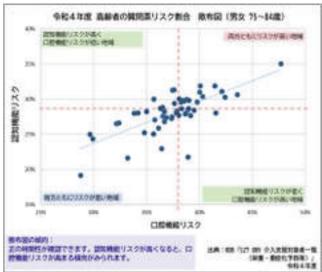


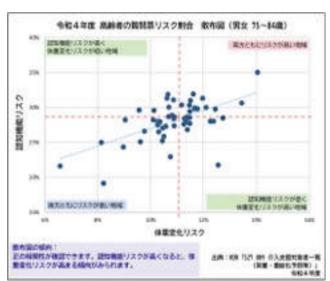


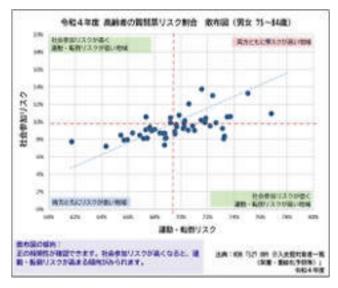


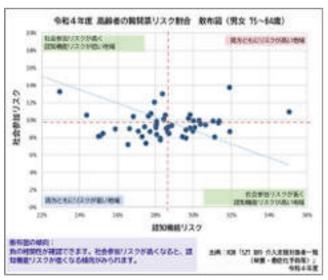


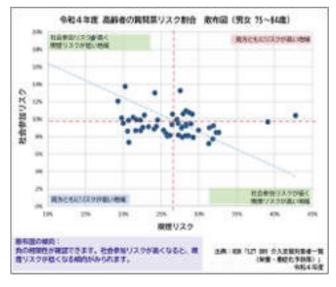












(d) 経年変化

【健康状態リスク】



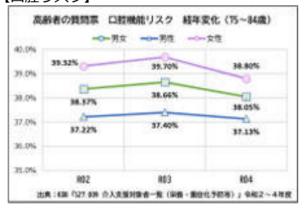
令和4年度の健康状態リスク保有者の割合は10.34%で、令和2年度(10.68%)と比較して0.34ポイント減少し、男女別でみても令和2年度と比較して減少しています。

【心の健康状態リスク】



令和4年度の心の健康状態リスク保有者の割合は9.18%で、令和2年度(9.92%)と比較して0.74ポイント減少し、男女別でみても減少傾向にあります。

【口腔リスク】



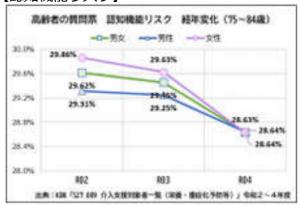
令和4年度の口腔リスク保有者の割合は38.05%で、令和2年度(38.37%)と比較して0.32ポイント減少し、男女別でみても令和2年度と比較して減少しています。

【運動・転倒リスク】



令和4年度の運動・転倒リスク保有者の割合は69.47%で、令和2年度(69.74%)と比較して0.27ポイント減少し、男女別では男性が増加傾向で、女性は減少傾向にあります。

【認知機能リスク】

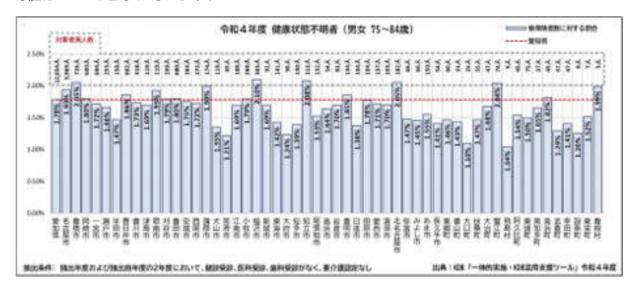


令和4年度の認知機能リスク保有者の割合は28.64%で、令和2年度(29.62%)と比較して0.98ポイント減少し、男女別でみても減少傾向にあります。

► 3(4) 健康状態不明者の数

(a) 構成市町村比較

令和4年度の健康状態不明者の割合が高い上位5市町村の平均値は2.06%で、下位5市町村の平均値は1.17%となっています。



(b) 経年変化



令和4年度の健康状態不明者の割合は1.47%で、 令和2年度(1.45%)と比較し0.02ポイント増加し、 年齢階層別では75~79歳が増加傾向となっていま す。

>

► 4(1) 医療費・レセプト

(a) 全国平均との比較・経年変化

令和4年度の一人当たり医療費は全国平均と比較して入院は0.92倍、外来は1.03倍となっています。また令和2年度から経年でみると入院、外来共に横ばい傾向となっています。





令和4年度の千人当たりレセプト件数は全国平均と比較して入院は0.89倍、外来は1.05倍となっています。また令和2年度から経年でみると入院は減少傾向、外来は横ばい傾向となっています。





一人当たり医療費及び、千人当たりレセプト件数は、経年で横ばい傾向となっていますが、令和2年度からは新型コロナによる受診控えの影響も考えられるため、今後も経年での分析が必要となります。

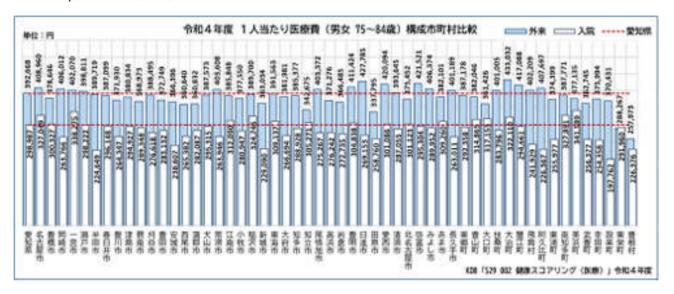
令和4年度のレセプト1件当たり医療費は全国平均と比較して入院は1.02倍、外来は0.98倍となっています。また令和2年度から経年でみると入院、外来共に増加傾向となっています。





(b) 構成市町村比較

一人当たり入院医療費の高い上位5市町村の平均値は331,910円、下位5市町村の平均値は220,849円で、上位と下位の差額は111,061円となっています。また一人当たり外来医療費の高い上位5市町村の平均値は423,904円、下位5市町村の平均値は317,470円で、上位と下位の差額は106,434円となっています。



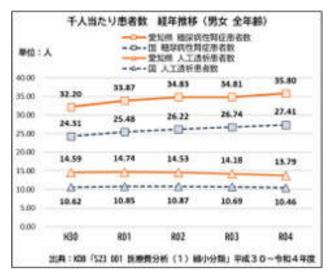
千人当たり入院レセプト件数の高い上位5市町村の平均値は516件、下位5市町村の平均値は352件で、上位と下位の差は164件となっています。また千人当たり外来レセプト件数の高い上位5市町村の平均値は16,185件、下位5市町村の平均値は12,599件で、上位と下位の差は3,586件となっています。



► 4(2) 人工透析

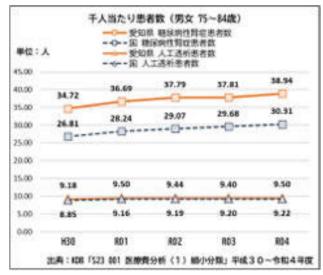
(a) 全国平均との比較・経年変化

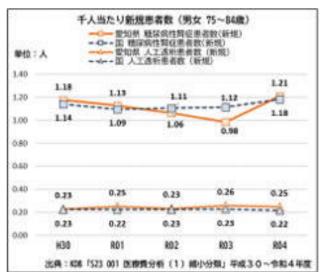
令和4年度の千人当たり糖尿病性腎症患者数は全国平均と比較して1.31倍で、令和2年度から経年でみると糖尿病性腎症患者数は増加傾向となっています。また千人当たり人工透析患者数は全国平均と比較して1.32倍で、令和2年度から経年でみると減少傾向となっています。





75歳から84歳では、令和4年度の千人当たり糖尿病性腎症患者数は全国平均と比較して1.28倍で、令和2年度から経年でみると糖尿病性腎症患者数は増加傾向となっています。また千人当たり人工透析患者数は全国平均と比較して1.03倍で、令和2年度から経年でみると横ばい傾向となっています。



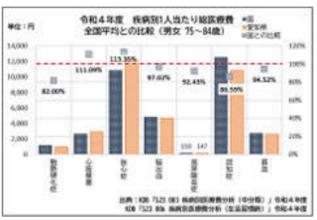


► 4(3) 疾病分類別の医療費

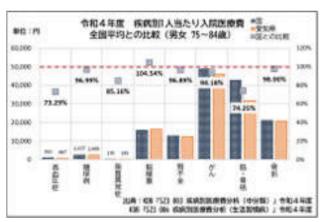
(a) 全国平均との比較

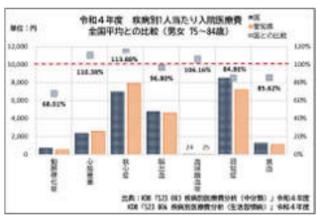
令和4年度の疾病別一人当たり総医療費は全国平均と比較して、高いものは脂質異常症(1.13 倍)、狭心症(1.13倍)、心筋梗塞(1.11倍)、糖尿病(1.09倍)、低いものは動脈硬化症(0.82倍)、認知症(0.87倍)、筋・骨格(0.90倍)となっています。



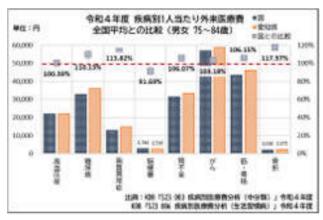


令和4年度の疾病別一人当たり入院医療費は全国平均と比較して、高いものは狭心症(1.14倍)、 心筋梗塞(1.10倍)、低いものは動脈硬化症(0.68倍)、高血圧症(0.73倍)、筋・骨格(0.74倍)、 認知症(0.85倍)、脂質異常症(0.85倍)、貧血(0.86倍)となっています。





令和4年度の疾病別一人当たり外来医療費は全国平均と比較して、高いものは骨折(1.18倍)、 心筋梗塞(1.17倍)、脂質異常症(1.14倍)、狭心症(1.12倍)、糖尿病(1.10倍)、低いものは高 尿酸血症(0.90倍)、認知症(0.90倍)、脳梗塞(0.92倍)となっています。



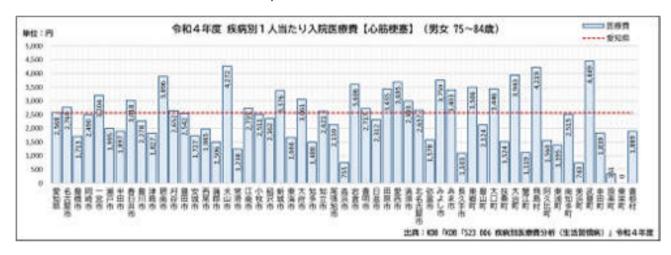


(b) 構成市町村比較

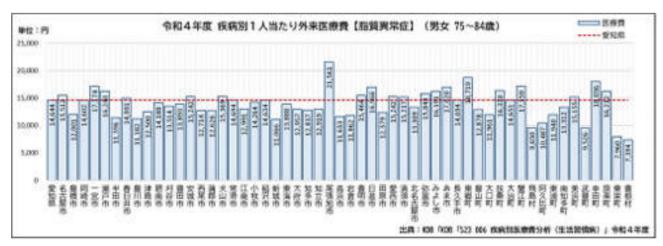
狭心症の一人当たり入院医療費の高い上位5市町村の平均値は12,558円、下位5市町村の平均値は2,564円で、上位と下位の差額は9,994円となっています。



心筋梗塞の一人当たり入院医療費の高い上位5市町村の平均値は4,156円、下位5市町村の平均値は590円で、上位と下位の差額は3,566円となっています。



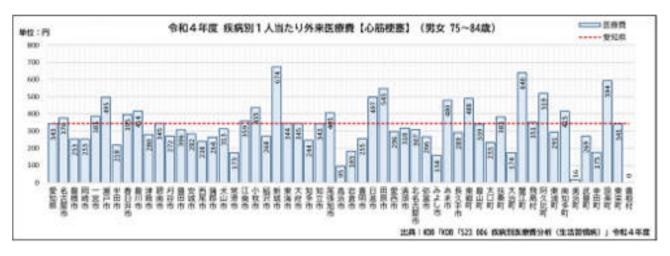
脂質異常症の一人当たり外来医療費の高い上位5市町村の平均値は18,530円、下位5市町村の平均値は9,003円で、上位と下位の差額は9,527円となっています。



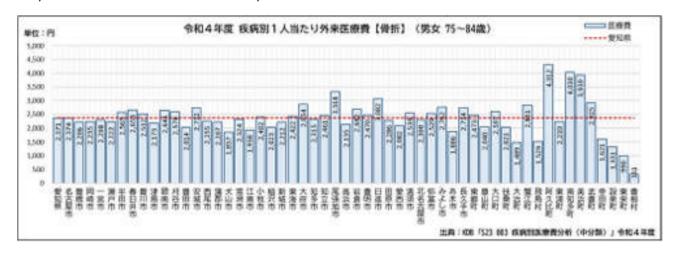
狭心症の一人当たり外来医療費の高い上位5市町村の平均値は6,227円、下位5市町村の平均値は2,843円で、上位と下位の差額は3,384円となっています。



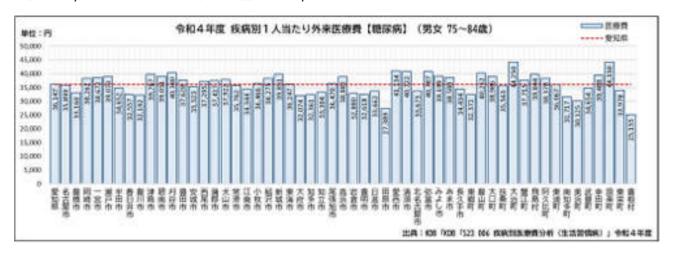
心筋梗塞の一人当たり外来医療費の高い上位5市町村の平均値は594円、下位5市町村の平均値は88円で、上位と下位の差額は506円となっています。



骨折の一人当たり外来医療費の高い上位5市町村の平均値は3,736円、下位5市町村の平均値は1,134円で、上位と下位の差額は2,602円となっています。

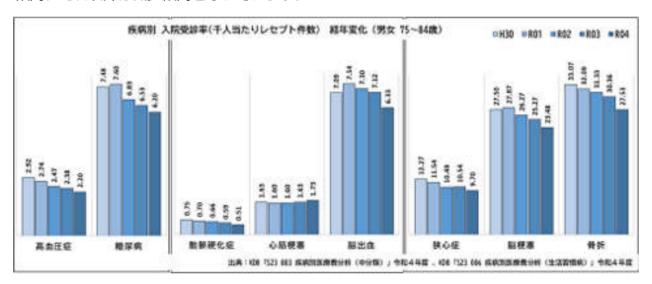


糖尿病の一人当たり外来医療費の高い上位5市町村の平均値は42,245円、下位5市町村の平均値は29,292円で、上位と下位の差額は12,953円となっています。

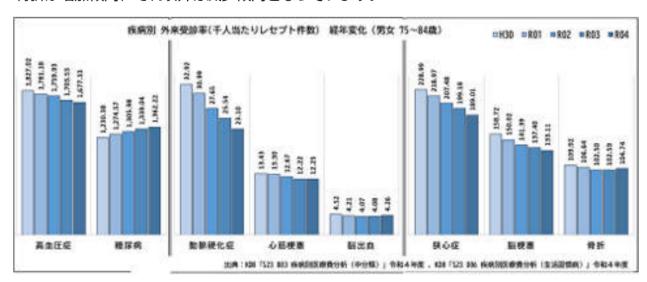


(c) 経年変化

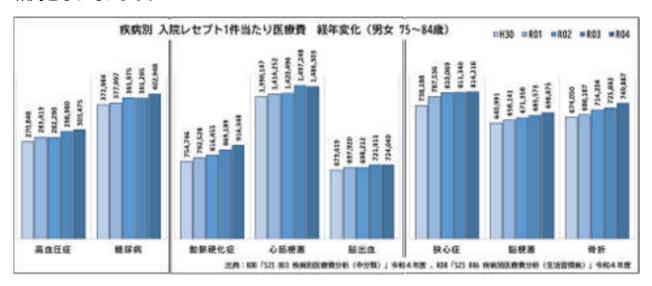
令和4年度の千人当たり入院レセプト件数を疾病別に令和2年度と比較すると心筋梗塞が増加傾向、それ以外は減少傾向となっています。



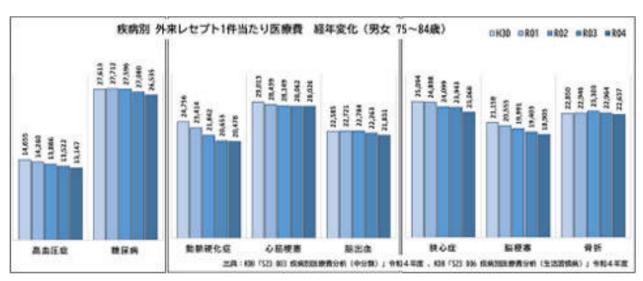
令和4年度の千人当たり外来レセプト件数を疾病別に令和2年度と比較すると糖尿病、脳出血、骨折が増加傾向、それ以外は減少傾向となっています。



令和4年度の入院レセプト1件当たりの医療費を疾病別に令和2年度と比較すると全体的に増加傾向となっています。



令和4年度の外来レセプト1件当たりの医療費を疾病別に令和2年度と比較すると全体的に減少傾向となっています。



► 4(4) 重複投薬患者割合·多剤投薬患者割合

(a) 構成市町村比較

令和4年度の多剤(3か月連続15剤)投薬患者の割合が高い上位5市町村の平均値は1.72%で、 下位5市町村の平均値は0.48%となっています。



(b) 経年変化

令和4年度の3か月連続で10剤の処方がある被保険者の割合は、令和2年度と比較して減少傾向、3か月連続で15剤の処方がある被保険者の割合も減少傾向、3か月連続で20剤の処方がある被保険者の割合は横ばい傾向となっています。

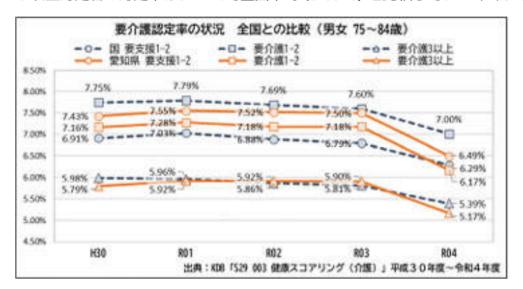


5 介護関係の分析

► 5(1) 要介護認定率の状況

(a) 全国平均との比較

要支援1、2認定者の認定率は6.49%で全国平均(6.29%)と比較して0.2ポイント高く、要介護1、2認定者の認定率は6.17%で全国平均(7.00%)と比較して0.83ポイント低く、要介護3以上認定者の認定率は5.17%で全国平均(5.39%)と比較して0.22ポイント低くなっています。



(b) 構成市町村比較

要支援1・2の認定率が高い上位5市町村の平均値は7.46%、下位5市町村の平均値は3.81%で上位と下位の差は3.65ポイント、要介護1・2の認定率が高い上位5市町村の平均値は7.22%、下位5市町村の平均値は3.76%で上位と下位の差は3.46ポイント、要介護3以上の認定率が高い上位5市町村の平均値は6.03%、下位5市町村の平均値は3.53%で上位と下位の差は2.50ポイントとなっています。



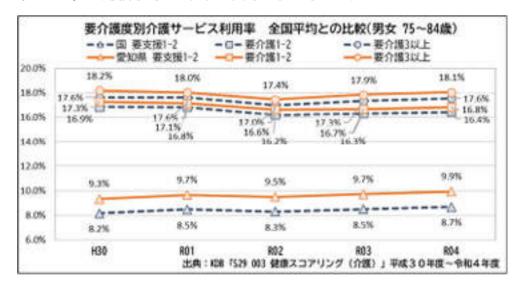
► 5(2) 介護給付費

(a) 全国平均との比較

令和4年度の一人当たり居宅給付費は72,902円で全国平均(68,641円)と比較して1.06倍高く、 一人当たり施設給付費は31,820円で全国平均(31,582円)とほぼ同額となっています。



要支援1、2認定者の介護サービス利用率は9.9%で全国の利用率(8.7%)と比較して1.2ポイント高く、要介護1、2認定者の介護サービス利用率は16.8%で全国の利用率(16.4%)と比較して0.4ポイント高く、要介護3以上認定者の介護サービス利用率は18.1%で全国の利用率(17.6%)と比較して0.5ポイント高くなっています。



(b) 構成市町村比較

令和4年度の一人当たり居宅給付費の高い上位5市町村の平均値は79,591円、下位5市町村の平均値は51,952円で上位と下位の差額は27,639円、一人当たり施設給付費の高い上位5市町村の平均値は58,363円、下位5市町村の平均値は24,662円で上位と下位の差額は33,701円となっています。



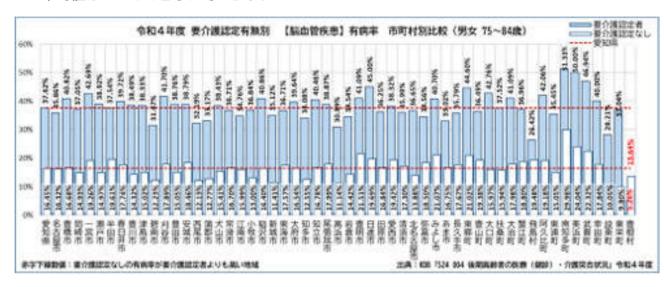
令和4年度の要支援1、2認定者の介護サービス利用率が高い上位5市町村の平均値は13.68%、下位5市町村の平均値は8.04%で上位と下位の差は5.64ポイント、要介護1、2認定者の介護サービス利用率が高い上位5市町村の平均値は18.53%、下位5市町村の平均値は15.79%で上位と下位の差は2.74ポイント、要介護3以上認定者の介護サービス利用率が高い上位5市町村の平均値は19.45%、下位5市町村の平均値は16.70%で上位と下位の差は2.75ポイントとなっています。



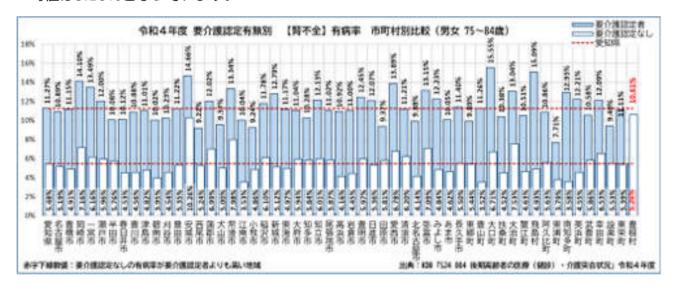
► 5(3) 要介護認定有無別の有病率(疾病別)

(a) 構成市町村比較

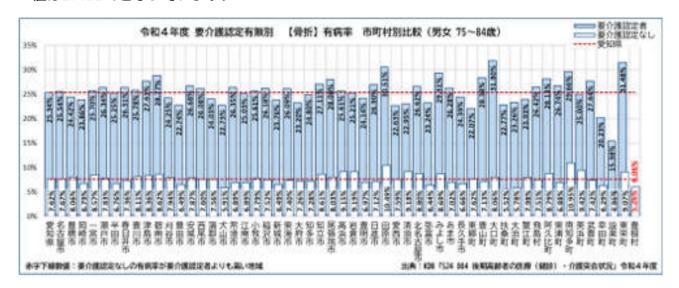
要介護認定者における脳血管疾患の有病率の高い上位5市町村の平均値は47.57%、下位5市町の平均値は24.45%となっています。



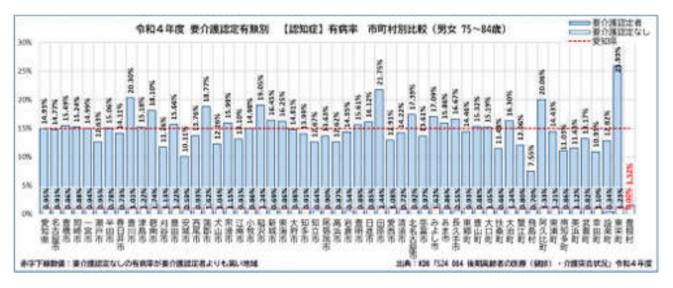
要介護認定者における腎不全の有病率の高い上位5市町村の平均値は14.66%、下位5市町の平均値は8.16%となっています。



要介護認定者における骨折の有病率の高い上位5市町村の平均値は30.55%、下位5市町の平均値は17.11%となっています。



要介護認定者における認知症の有病率の高い上位5市町村の平均値は21.42%、下位5市町の平均値は7.92%となっています。

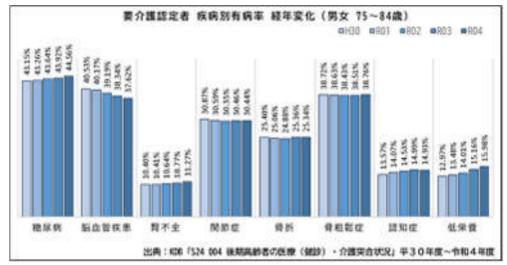


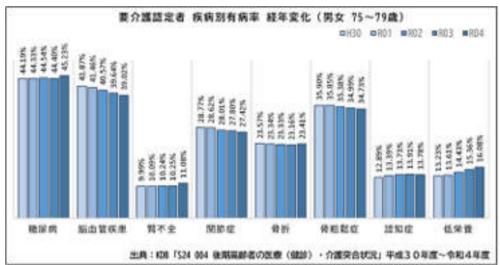
要介護認定者における低栄養の有病率の高い上位5市町村の平均値は26.99%、下位5市町の平均値は8.89%となっています。

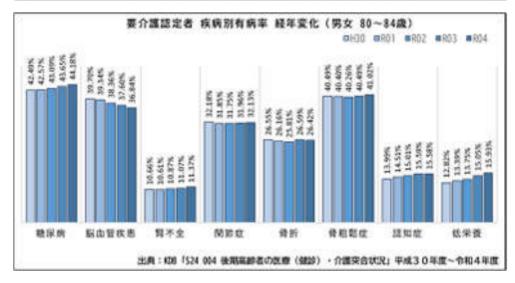


(b) 経年変化

令和4年度の要介護認定者における疾病別有病率を令和2年度と比較すると、腎不全、低栄養は 年齢階層別でみても増加傾向にあり、糖尿病も80~84歳では増加傾向となっています。







3章 課題抽出

≥ 1 情報分析に対するアセスメント

► 1(1) 健診

・健診受診率は増加傾向で、上位と下位の市町村の格差も縮小傾向にあります。受診率向上の要因としては、健診未受診者に対して、その状況に応じた個別勧奨を実施する市町村が増加したことや、健康状態不明者へのアプローチによる健診受診勧奨の取組市町村の増加が考えられます。

► 1(2) フレイル

【低栄養関連】

- ・低栄養のリスク保有者は、75~79歳の年齢層で増加傾向にあり、特にBMI≦20の割合に関して増加傾向にあります。高齢者の質問票における、体重減少の項目に該当する者の割合は減少傾向にあることから、現状と認識のギャップに気づいていない可能性が考えられます。BMI≦20の割合が増加傾向にあるため、今後も低栄養に関するリスク保有者がさらに増加する可能性が考えられます。
- ・質問票で体重減少のリスクが高い場合は、口腔、認知機能リスクも高くなる傾向がみられるため、 今後、関連するリスク保有者が増加する可能性も考えられます。

【口腔関連】

- ・口腔のリスク保有者が減少傾向にある要因としては、歯科受診率の向上が最も大きいと考えられます。一方で、高齢者の質問票における「噛むこと」や「飲み込み」に関する口腔機能リスクの割合は38.05%で、身体的な状況に着目すると必ずしも改善傾向にあるとは言えない状況です。
- ・質問票で口腔のリスクが高い場合には認知機能のリスクが高くなる傾向がみられるため、今後、 関連するリスク保有者が増加する可能性も考えられます。

【身体的フレイル関連】

- ・身体的フレイルのリスク保有者は、男女共に増加傾向にあり、特に男性での増加が目立ちます。 特に、運動・転倒に関するリスク保有者が全国と比較して多く、男性は経年でも増加傾向にあり、 今後、転倒に伴う、骨折等によりOOLの低下を招く者が増加する可能性が考えられます。
- ・骨折に関しては、特に入院のレセプト1件当たり医療費及び外来の受診率が増加傾向にあり、治療の長期化や骨折のリスクが高まっている者が増加していると考えられます。健診における、フレイルに関連したハイリスク者の増加傾向もあるため、今後、骨折の受診率について増加する可能性が考えられます。また、筋骨格系の入院の受診率も増加傾向にあることから、一度骨折治療を行った者が再度骨折をしてしまういわゆる二次骨折のリスクも増加することが考えられます。
- ・質問票の運動・転倒のリスクは、男性に増加傾向がみられ、社会参加リスクとの関連もみられる ため、身体的な側面と社会的な側面を連動させたフレイル対策の必要性があると考えられます。

► 1(3) 重症化予防

【糖尿病関連】

・糖尿病に関しては、外来の受診率は増加し、入院の受診率は低下しており、また、レセプト1件当たりの医療費に関しては、ほぼ横ばい~減少傾向と言えます。その要因としては、糖尿病性腎症重症化予防等の生活習慣病重症化予防に関する保健事業を実施する市町村の増加に伴い、特にハイリスク者への医療受診勧奨の取組が拡大されてきたことが考えられます。一方で、健診における、糖尿病に関連するハイリスク(ヘモグロビンA1c有所見者)割合は増加傾向にあるため、適時適切な医療受診等がなされていない場合においては、糖尿病について、重症化する者の割合が増加することが考えられます。

【高血圧症関連】

- ・重症化予防(コントロール不良者)のリスク保有者は、増加傾向にあり、特に高血圧に関するリスク保有者が増加しています。増加の要因としては、健康診査における、血圧の値が高い者の割合の増加もありますが、それ以上に、高血圧の状態であるものの、高血圧に関する服薬をしていない者の割合の増加が、リスク保有者の割合の増加の要因であると考えられます。
- ・循環器系疾患に関しては、重症化の傾向にあると考えられます。健診における、高血圧の重症化 予防関連リスク保有者の割合も増加しており、高血圧に関する適時適切な医療受診及び服薬、生 活習慣等の改善がなされない場合、さらに重症化の傾向が強まる可能性が考えられます。

【腎機能関連】

- ・重症化予防(腎機能不良未受診者)のリスク保有者は、ほぼ横ばいで推移しています。その要因としては、健診等において腎機能の低下がみられた者に対する、受診勧奨等の保健事業により、適切に医療機関に受診できている者が増加していることが考えられます。一方で、健診等における、腎機能が低下している者の割合は増加傾向にあるため、適時適切に受診できない者が増加すると、慢性腎臓病等に関するリスク保有者の割合が増加する可能性が考えられます。
- ・腎不全に関しては、入院、外来共に受診率は減少傾向にあります。その要因としては、糖尿病等について、適時適切な医療受診等に繋がる者の増加が考えられます。一方で、千人当たりの糖尿病性腎症患者数・新規糖尿病性腎症患者数、千人当たりの人工透析患者数・新規人工透析患者数は国と比較し、1.3倍前後多いため、大きな健康課題の一つであると考えられます。

【フレイル関連】

・重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)のリスク保有者は、特に男性での増加が目立ちます。増加の要因としては、生活習慣病の保有と併せて、運動・転倒に関するリスク保有者が増加していることが考えられ、今後、骨折等によりOOLの低下を招く者が増加する可能性が考えられます。

▶ 1(4) 医療・介護

【医療費関連】

- ・医療費全体の経年推移はほぼ横ばいですが、生活習慣病関連の医療費・受診率等は増加傾向にあるため、生活習慣病等の重症化予防の取組(適切な受診・服薬、生活習慣の改善等)の重要と考えられます。
- ・医療費の分析等においても、骨折関連の状況の悪化がみられ、また、高血圧に関連する疾患の状況が悪化していることから、今後、脳血管疾患の割合の増加も考えられます。

【要介護度別有病状況】

・要介護度別有病状況については、年齢階層によって様相が異なります。75~79歳では、多くの疾病等が減少傾向にあり、腎不全、低栄養が微増の状況です。一方で80~84歳では、低栄養、糖尿病、腎不全、関節症で増加傾向がみられ、骨折、骨粗しょう症もわずかではあるが増加傾向にあります。これらの要因は、糖尿病及びそれに関連する疾患、低栄養状態や口腔機能低下等フレイルに影響を及ぼす状態への適切な対応が不十分であった結果、重症化を招き、結果として要介護状態になったことが考えられます。

▶ 1(5) その他

【平均自立期間】

・現状では平均自立期間に係る年齢は上昇傾向ですが、骨折既往のある者の増加や高血圧の重症 化に伴う脳血管疾患(脳梗塞等)等を起因として、70~79歳の間に要介護2以上になる者の割合 が増加する可能性も十分にあると考えられます。

【健康状態不明者】

・健康状態不明者は年齢が上昇することで減少します。その要因としては、年齢が上昇することで、 医療機関を受診する者の割合が増加していくためと考えられます。一方で75~79歳に関しては、 健康状態不明者の割合は増加しており、その結果として、生活習慣病等が重症化した段階で医療 に係るリスクがあると考えられます。

2 広域連合がアプローチする課題

情報分析に対するアセスメントの結果から、広域連合がアプローチする課題は、以下のように考えられます。

No.	アプローチする課題	優先する課題	課題解決に係る取組の方向性
2	被保険者が自身の健康の維持・ 増進のために、健康状態を客観 的指標等により経年的に把握 できるようになること 被保険者が自身の健康状態に 応じて、適時適切に医療等にア クセスし、生活習慣病の重症化	0	・健診受診率の向上・健診受診率の市町村格差の改善・健康状態不明者対策・市町村における糖尿病性腎症及び生活習慣病重症化予防の取組の推進
3	予防ができること 被保険者が、フレイルリスクを 認識しその予防をすること	0	・低栄養(やせリスク)や口腔機能の低下の傾向が特にみられる市町村における、低栄養・口腔機能改善のための取組の推進 ・骨折予防の観点からのフレイル予防に関する取組の推進
4	被保険者が適切な服薬・受診行動をとり、薬剤の大量・重複摂取等による健康被害を防ぐことができること	_	・適切な服薬・受診行動による、被保 険者のポリファーマシー対策の推進

4章 計画全体

≥≥ 1 計画全体の目標と評価項目

データヘルス計画全体の目標と評価項目は、以下の通りです。

	グンス計画主体の目標と評価項目は、	~ I	
No.	計画全体の目標		評価項目
1	被保険者が自身の健康の維持・増進	ア	健診受診率
	のために、健康状態を客観的指標等	ウ	歯科健診実施市町村数・割合
	により経年的に把握できる	トプ	歯科健診受診率
		ッ	質問票を活用したハイリスク者把握に基づく
		▼	保健事業を実施している市町村数・割合
2	一体的実施の推進実施市町村数の増	評価	低栄養
	加	事	口腔
		業	服薬(重複・多剤)
		美 施	重症化予防(糖尿病性腎症)
		(事業実施量)	重症化予防(その他身体的フレイルを含む)
			健康状態不明者
3	被保険者が自身の健康状態に応じ		低栄養
	て、適時適切に医療等にアクセスし、		口腔
	生活習慣病の重症化予防ができる	アウ	服薬(多剤)
		\	服薬(睡眠薬)
4	被保険者が、フレイルリスクを認識	カム	身体的フレイル(ロコモ含む)
	しその予防ができる	評	重症化予防(コントロール不良者)
5	被保険者が適切な服薬・受診行動を	価	重症化予防(糖尿病等治療中断者)
	とり、薬剤の大量・重複摂取等によ	(結 結	重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)
	る健康被害を防ぐことができる	果	重症化予防(腎機能不良未受診者)
			健康状態不明者
			平均自立期間(要介護2以上)
6	75~79歳/80~84歳に着目し、各		低栄養
	年齢層のハイリスク者が減少するこ	ア	口腔
	と及び「75~79歳」と「80~84歳」	ウト	服薬(多剤)
	間の差の縮小	カ	服薬(睡眠薬)
		ム 評 価	身体的フレイル(ロコモ含む)
		猫	重症化予防(コントロール不良者)
		結結	重症化予防(糖尿病等治療中断者)
		(結 果)	重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)
		_	重症化予防(腎機能不良未受診者)
			健康状態不明者

≥ 2 評価項目に対する目標値

データヘルス計画全体の評価項目に対する目標値は、以下の通りです。

▶ 2(1) アウトプット (事業実施量)

(a) 全国共通指標

		計画策定時			目標値	(単位:9	%)	
	評価項目	(R5実績)	R6	R7	中間評価 年度(R8)	R9	R10	最終評価 年度(R11)
健記	沙受診率(※1)	37.93	39.71	40.82	43.12%	45.41	47.71	50.00%
歯和	斗健診実施市町村数・割合	75.9	83.3	87.0	94.4%	100	100	100%
歯和	斗健診受診率	1.78	2.09	2.22	2.35%	2.47	2.60	2.73%
	問票を活用したハイリスク者把握に基づ R健事業を実施している市町村数・割合	75.9	100	100	100%	100	100	100%
— ¢	本的実施の推進実施市町村数・割合 (単	位:%)						
	低栄養	18.5	35.2	40.7	46.3%	51.9	57.4	61.1%
	口腔	14.8	25.9	31.5	37.0%	44.4	50.0	55.6%
	服薬(重複・多剤)	1.9	1.9	3.7	5.6%	9.3	14.8	20.4%
	重症化予防(糖尿病性腎症)	35.2	53.7	61.1	68.5%	77.8	88.9	100%
	重症化予防(その他身体的フレイルを含む)	25.9	31.5	40.7	50.0%	59.3	70.4	81.5%
	健康状態不明者	61.1	79.6	55.6	55.6%	55.6	55.6	55.6%

^{※1} 健診受診率は除外対象者を分母から除いた令和4年度実績

▶ 2(2) アウトカム (結果)

(a) 全国共通指標

			計画策定時			E	標値		
	評価項目		(R5実績)	R6	R7	中間評価 年度(R8)	R9	R10	最終評価 年度(R11)
7	れぞれの条件に該当するリスク	ク保有者の	割合 (単位:	%)					
	低栄養		1.17%	1.14	1.10	1.04%	0.98	0.91	0.84%
	口腔		4.29%	4.15	4.09	4.03%	3.97	3.92	3.88%
	服薬(多剤)		1.42%	1.40	1.39	1.38%	1.37	1.35	1.34%
	服薬 (睡眠薬)		2.64%	2.60	2.59	2.57%	2.55	2.53	2.51%
	身体的フレイル(ロコモ含む	<u>)</u>	7.11%	6.87	6.75	6.64%	6.53	6.42	6.31%
	重症化予防(コントロール不	良者)	0.94%	0.97	0.98	0.98%	0.97	0.96	0.95%
	重症化予防(糖尿病等治療中	断者)	5.15%	5.32	5.35	5.35%	5.33	5.29	5.24%
	重症化予防(基礎疾患保有+フ	'レイル)	8.27%	7.99	7.86	7.72%	7.59	7.46	7.34%
	重症化予防(腎機能不良未受	診者)	0.022%	0.02	0.019	0.018%	0.017	0.016	0.015%
	健康状態不明者		1.47%	1.27	1.18	1.15%	1.11	1.08	1.05%
平	均自立期間(要介護2以上)	男性	80.5歳	80.8	80.9	81.1歳	81.2	81.4	81.5歳
<u>i</u>)	単位:歳)	女性	84.6歳	84.9	85.0	85.2歳	85.3	85.5	85.6歳

(b) 愛知県独自指標

人 交州来近山旧家			目標値								
評価項目		計画策定時 (R5実績)	R6	R7	中間評価	R9	R10	最終評価			
					年度(R8)			年度(R11)			
各年齢層のリスク保有者の割		I						-			
	75~79歳	0.95%	0.93	0.89	0.84%	0.79	0.74	0.69%			
低栄養	80~84歳	1.24%	1.20	1.14	1.07%	1.00	0.92	0.84%			
	差	0.29pt	0.27	0.25	0.23pt	0.21	0.18	0.15 pt			
	75~79歳	3.33%	3.12	2.91	2.71%	2.51	2.33	2.17%			
口腔	80~84歳	4.53%	4.24	3.90	3.59%	3.29	3.02	2.77%			
	差	1.20pt	1.12	0.99	0.88pt	0.78	0.69	0.60pt			
	75~79歳	0.82%	0.81	0.80	0.79%	0.78	0.77	0.76%			
服薬(多剤)	80~84歳	1.39%	1.37	1.36	1.35%	1.34	1.33	1.32%			
	差	0.57pt	0.56	0.56	0.56pt	0.56	0.56	0.56pt			
	75~79歳	1.70%	1.68	1.67	1.66%	1.65	1.64	1.63%			
服薬 (睡眠薬)	80~84歳	2.92%	2.87	2.84	2.82%	2.80	2.77	2.75%			
	差	1.22pt	1.19	1.17	1.16pt	1.15	1.13	1.12pt			
白仕的コレブル	75~79歳	5.26%	5.21	5.16	5.10%	5.04	4.98	4.92%			
身体的フレイル (ロコモ含む)	80~84歳	8.15%	8.05	7.95	7.85%	7.75	7.65	7.55%			
(63 660)	差	2.89pt	2.84	2.79	2.75pt	2.71	2.67	2.63pt			
重症化予防	75~79歳	1.20%	1.24	1.25	1.25%	1.24	1.23	1.22%			
(コントロール不良	80~84歳	0.97%	1.00	1.01	1.01%	1.00	0.99	0.98%			
者)	差	-0.23pt	-0.24	-0.24	-0.24pt	-0.24	-0.24	-0.24pt			
重症化予防	75~79歳	3.21%	3.33	3.35	3.35%	3.34	3.31	3.28%			
(糖尿病等治療中断	80~84歳	4.77%	4.92	4.95	4.95%	4.93	4.87	4.82%			
者)	差	1.56pt	1.59	1.60	1.60pt	1.59	1.56	1.54pt			
重症化予防	75~79歳	6.56%	6.49	6.42	6.35%	6.28	6.21	6.14%			
(基礎疾患保有+フレ	80~84歳	9.33%	9.21	9.09	8.98%	8.87	8.76	8.64%			
イル)	差	2.77pt	2.72	2.67	2.63pt	2.59	2.55	2.50pt			
重症化予防	75~79歳	0.021%	0.019	0.019	0.018%	0.017	0.016	0.014%			
(腎機能不良未受診	80~84歳	0.022%	0.020	0.020	0.019%	0.018	0.017	0.015%			
者)	差	0.001pt	0.001	0.001	0.001pt	0.001	0.001	0.001pt			
	75~79歳	2.22%	1.93	1.80	1.74%	1.70	1.66	1.62%			
健康状態不明者	80~84歳	1.23%	1.05	0.97	0.93%	0.90	0.87	0.84%			
	差	-0.99pt	-0.88	-0.83	-0.81pt	-0.80	-0.79	0.78pt			

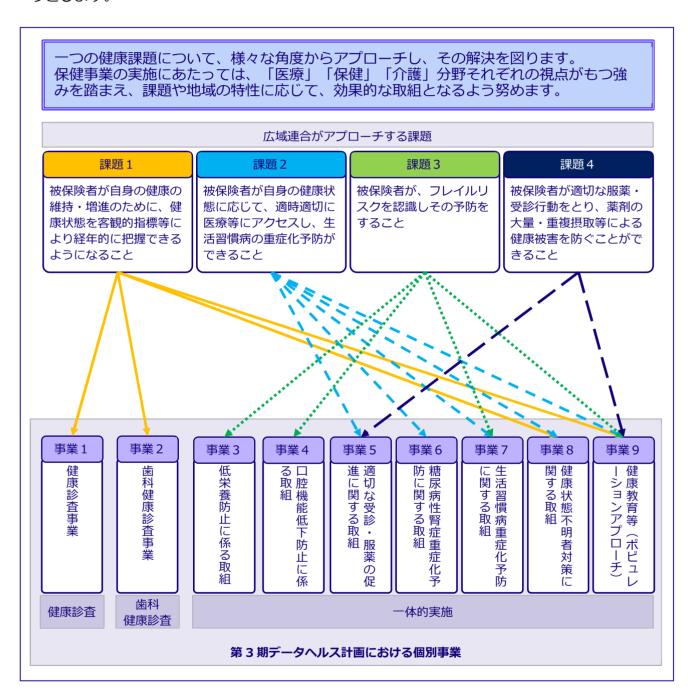
それぞれの項目は、生活習慣病重症化予防やフレイル状態の悪化予防を測る指標であり、平均自立期間を除くそれぞれの項目の割合を計画期間の6年間で減少もしくは、増加傾向を緩やかにすることで、第3期データヘルス計画の目的である、「被保険者ができる限り長く、住み慣れた地域で自立した日常生活を送ること」の達成状況を目指します。

より早期にアプローチすることが重要と考え、当広域連合においては全国共通指標の他、独自に75歳~79 歳と 80 ~84 歳のアウトカム指標の差の縮減を目指すこととしています。

5章 個別事業計画

≥≥ 1 個別事業一覧

課題解決に係る取り組みの方向性から、第3期データヘルス計画における個別事業は以下の通りとします。



≥≥ 2 個別事業の詳細

IV 個別		5+-+-= A -+									
事業1		健康診査事業									
事業の目	目的		習慣病等の重症化予防のために、 	自身の健康	状態を把握	する機会の	拡大				
事業の概	既要	2 実施方法 (1) 広域連合が、って、 (2) 市町村によって、 3 実施内容 (1) 検索 が でで、 1 下のを では、 1 下のでは、 1 下のでは、 1 には、 1	5カ月以上の入院がある場合及び特定のが 内市町村に委託して実施。 周知方法、実施体制(直営、医療機関 多、計測(身長、体重、BMI、血圧)、身 T、ALT、y-GT)、ヘモグロビンA1c又は2 血検査、心電図検査、眼底検査、血清ク1	委託等)等異な 体診察、脂質(空腹時血糖、尿 ノアチニン検査 い者に対し、市時関して、保健師	5。 中性脂肪、HDL: ・腎機能(尿中の すけの実情に応・管理栄養士・ ・	の糖、尿蛋白の じて以下のよう	有無)な取組を行う。				
				=1.m-∞c->n+			目標	系値 			
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時 実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)	
評価指標	1	健康状態不明者割合	(評価対象) 直近2年度において「健診なし」「レセプトなし」「介護認定なし」全てを満たす者の人数/被保険者人数 (方法) KDB活用支援ツールにより該当者の人数を把握 (評価時期) 健診実施の翌年度の9月	1.47%	1. 27%	1. 18%	1. 15%	1.11%	1. 08%	1.05%	
				計画策定時	8		目標	傾			
項目	No.	評価指標	評価対象·方法	実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)	
アウトプット	1	健診受診率	(評価対象) 健診受診人数/(被保険者人数一対象除外 者人数) (方法) 「後期高齢者医療健康診查事業実施状況 報告書」 (評価時期) 健診実施の翌年度の9月	37. 93%	39. 71%	40.82%	43. 12% 中間評価年度	45. 42%	47. 72%	50.00% 最終評価年度	
		概要	1 広域連合が市町村に委託して実施(受2 市町村は、直接実施又は医師会・医療3 健診結果を基にした保健指導等は、主4 必要に応じて、未受診者への個別勧奨	機関等に委託す に保健事業と介	る等の方法で健康 護予防等の一体的	りな実施(以下「			て市町村が実施		
(方法)		実施内容	1 広域連合から市町村へ健康診査事業の (前年年度) 3月:委託契約事務 4月:委託契約事務 3月:事業報告(市町村 2 市町村による健康診査事業の実施 4月~3月:健康診査事業実施 ※ 3 健診結果に基づいた保健指導 対象者・実施方法については、市町 4 未受診者対策は、過去の健診等の受診 方法を検討し実施。	†⇒広域連合) 従実施方法(直営 「村により異なる。	·				定する等、効果的	勺な	
		実施後のフォロー 1 当該年度10月頃: 受診者数見込の確認 2 年度末: 受診者数の把握 3 未受診者対策について、必要に応じて該当市町村と協議・検討									
<u>م</u>		概要	1 広域連合が市町村に委託して実施 2 市町村は、直接実施又は医師会・医療 3 健診結果を基にした保健指導等は、一 4 未受診者対策については、市町村にお	-体的実施等の事	業において市町村	寸が実施	交付及び取組に	関する助言・指導	尊を行う。		
(体制)		実施内容	1 広域連合の体制 (1) 主幹部署: 給付課保健事業グルー (2) 担当者数: 事務職1名 保健師1 (3) 実施方法: 管内市町村へ委託 2 市町村の体制 (1) 主幹部署: 市町村によって異なる (2) 担当者数: 市町村によって異なる (3) 実施方法: 医療機関(医師会合む	名	町村が直接実施等	等、市町村によっ	て異なる				

事業2 歯科健康診査事業

事業の目的 被保険者が、口腔機能低下等の予防を図るため、自身の口腔の状態について把握する機会の拡大

1 対象者 愛知県の後期高齢者医療被保険者 ※ただし、市町村によって対象者 (年齢等) は異なる 2 実施方法 (1) 広域連合から、管内市町村への補助事業として実施。 (2) 市町村によって、周知方法、実施体制(直営、医療機関委託等)、対象者等異なる。 3 実施内容 (1) 検査項目 以下の、ア・イを含む3項目以上を実施(エ、オ、カは口腔機能評価項目) ア 歯の状態 (現在歯・喪失歯・養歯の状況等) イ 歯周組織の状況 ウ 咬合の状態 エ 咀嚼能力評価 オ 舌機能評価 カ 嚥下機能評価 キ 粘膜の状態 ク 口腔衛生状況 ケ 口腔乾燥 (2) 歯科健診結果の活用 ・個別事業 (口腔) や個別事業 (生活習慣病重症化予防)等のハイリスクアプローチの対象者抽出・個別事業 (パピュレーションアプローチ) に活用 ※市町村の健康課題によって活用の程度は異なる 事業の概要

							目標	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
評価指標	1		-	%	%	%	Ж	х	х	%
				=1 = Mrchat			目標	標値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
	1	実施市町村数	(評価対象) 歯科健診実施市町村数/市町村数 (方法) 「後期高齢者医療制度歯科健康診査補助 金事薬実績報告書 (評価時期) 健診実施の翌年度の5月	41	45	47	51	54	54	54
ア 評ウ	2	口腔機能評価実施市 町村割合	(評価対象) 口腔機能評価実施市町村数/歯科健診実施市町村数 (方法) 「後期高齢者医療制度歯科健康診査補助金事実績報告書」 (評価時期) 健診実施の翌年度の5月	9	19	24	29	34	39	44
価 指標 トプット	3	歯科健診受診率	(評価対象) 協科健診受診者人数/協科健診実施市町村 被保険者数 (当該年度4月1日現在) (方法) 「後期高齢者医療制度歯科健康診査補助 金事実績報告書」 (評価時期) 健診実施の翌年度の5月	1. 78%	2. 09%	2. 22%	2. 35%	2. 47%	2. 60%	2. 73%
	4	口腔機能評価項目を 受診した被保険者の 割合	(評価対象) 口腔機能評価実施人数/歯科健診受診者人 数 (方法) 「後期高齢者医療制度歯科健康診査補助 金事薬実積報告書」 (評価時期) 健診実施の翌年度の5月	14. 9%	37. 7%	46. 0%	51.2% 中間評価年度	56. 7%	65. 0%	73.3% 最終評価年度
		概要	1 広域連合が市町村の実施する被保険者 2 市町村は、直接実施又は歯科医師会・ 3 健診結果を基にした保健指導等は、市	歯科医療機関等						
(方法)		実施内容	1 広域連合から市町村への補助金に係る 10月:市町村が広域連合へ事業計 2月:補助金の交付申請(市町村⇒ 3月:実績報告(市町村⇒広域連合 2 市町村による健康診査事業の実施 4月~3月:健康診査事業実施※実 必要に応じて、未受診者への個別勧 健診結果に基づいた保健指導 対象者・実施方法については、市町村	画を提出 小広域連合)・交 計) 関係方法(直営・ 対策等、各市町村	委託)や実施期間	間等については、	市町村により異	なる		
7		概要	1 広域連合が市町村の実施する被保険者 2 市町村は、直接実施又は歯科医師会・							
ストラクチャー		実施內容	1 広域連合の体制 (1) 主幹部署: 給付課保健事業グルー (2) 担当者数: 事務職1名 (保健的 (3) 実施方法: 管内市町村へ委託 2 市町村の体制 (1) 主幹部署: 市町村によって異なる (2) 担当者数: 市町村によって異なる (3) 実施方法: 医療機関(歯科医師会	51名)	、市町村が直接乳	実施等、市町村に	よって異なる			

事業3 低栄養防止に係る取組(保健事業と介護予防等の一体的な実施)

事業の目的 被保険者が低栄養状態の改善・悪化防止を通して、フレイル状態に陥ることを防ぐ

- 1 対象者
 ・低栄養に陥る又は悪化する可能性のある被保険者
 ・(例) BM ≦ 20以下かつ6カ月で2~3 kg以上体重減少がある者 等
 ・特に、3年連続 (例) のような状態が続いている者やBMI < 18.5の者等を優先する
 ※実施市町村の実態に応じて、対象者の条件は変化する。
 2 実施方法
 (1) 広域連合が一体的実施のハイリスクアプローチの取組として管内市町村に委託して実施。
 (2) 市町村によって、周知方法、実施体制(直営、事業者へ委託等)等異なる。
 3 実施内容
 実施市町村によって異なる。
 (例)

- 実施市町村によって乗なる。 (例) ・管理栄養士による、3カ月を1クールとする指導。(初回:訪問、中間:電話、最終:訪問の概ね3回等) ・対象者の栄養状態・食生活等の聞き取り、アセスメント ・アセスメントに基づく、保健指導

							目相	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトカ	1	体重維持・改善でき た者の割合 ※維持:±1kg未満 改善:+1kg以上	(評価対象) 体重維持・改善人数/支援実施人数 (方 法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時間) 実施年度の翌年度5月頃	70. 6%	75. 0%	75. 0%	75. 0%	75. 0%	75. 0%	75. 0%
ム 評価指標	2	低栄養傾向(BMI≦ 20)の者の割合	(評価対象) BMI ≤ 20の人数/支援実施人数 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	-	95. 0%	93. 3%	90.0%	90.0%	88. 3%	88. 3%
							目相	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトプット	1	対象者のうち、支援を実施した者の割合	(評価対象) 支援実施人数/対象者人数 (実施市町村) (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度末	51.8%	60.0%	60.0%	60.0% 中間評価年度	60.0%	60. 0%	60.0% 最終評価年度
		概要	広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防 談・指導を実施する市町村に委託して実施		施(以下「一体的	内実施」とする。)における、ハ	イリスクアプロ・	ーチとして、低タ	栄養に関わる相
(プ 方口		実施内容	1 市町村において健康課題を把握し、- 2 一体的実施の事業計画において、市町 3 広域連合で事業計画の内容を確認し、	「村が事業計画を	広域連合に提出		(低栄養に関わる	相談・指導の要	否を判断。	
方口とス	実施征	炎 のフォロー・モニタリング	1 中間報告(実施年度の10月頃) (1) 事業の進捗状況を市町村から広域連 (2) 広域連合は進捗状況に応じて、市町 2 実績報告・評価(実施年度末〜実施至 (1) 事業実績・評価を市町村から広域連 (2) 広域連合が報告内容を確認 ・評価が適切に行われているか ・評価が次年度の事業計画に反映され	「村へのヒアリン 全年度4月頃) 『合へ報告	グ等を実施					
		概要	広域連合が、一体的実施における、ハイリ	スクアプローチ	として、低栄養に	に関わる相談・指	導を実施する市	町村に委託して	実施する。	
ストラクチャー	1 広域連合の体制 (1)主幹部署:給付課保健事業グループ									
	実施領	後のフォロー・モニタリング	実施市町村において、アウトカム・アウト 町村と対応について協議・検討を実施。	・プット・プロセ	スにおける達成原	度を踏まえ、効果) 的な取組を行え	る体制となってい	いるか評価し、点	必要に応じて市

事業4

口腔機能低下防止に係る取組(保健事業と介護予防等の一体的な実施)

事業の目的 被保険者が口腔機能低下防止を通して、低栄養状態及びフレイル状態に陥ることを防ぐ

1 対象者
- 口腔機能の低下又はその恐れのある被保険者
(例) 咀嚼機能又は嚥下機能の低下がみられるもの者 等
- 特に、咀嚼機能及び嚥下機能両方の低下がみられるものやBMI ≤ 20等、他のフレイルリスクを有している者を優先する。
※実施市町村の実態に応じて、対象者の条件は変化する。
2 実施方法
(1) 広域連合が一体的実施のハイリスクアプローチの取組として管内市町村に委託して実施。
(2) 市町村によって、周知方法、実施体制(直営、事業者へ委託等)等異なる。
3 実施内容

事業の概要 3

実施内容実施市町村によって異なる。

- 夫服印刷付になりて来るる。
 (例)
 ・歯科衛生士による、3カ月を1クールとする指導。(初回:訪問、中間:電話、最終:訪問の概ね3回等)
 ・対象者の口腔の状態・食生活等の聞き取り、アセスメント
 ・アセスメントに基づく、保健指導

				=1=#:			目標	標値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトカ	1	咀嚼機能低下該当割 合	(評価対象) 高齢者質問票No.4に「はい」と回答した 人数/支援実施人数 ※分子については、咀嚼機能に関する検 査等の結果を用いて、咀嚼機能低下の人 数としても差し支えない。 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	-	50. 0%	50. 0%	50.0%	50. 0%	50. 0%	50. 0%
公評価指標	2	嚥下機能低下該当割 合	(評価対象) 高齢者質問票No.5に「はい」と回答した 人数/支援実施人数 ※分子については、嚥下機能に関する検 査等の結果を用いて、嚥下機能低下の人 数としても差し支えない。 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	-	35. 0%	35. 0%	35. 0%	35. 0%	35. 0%	35. 0%
							目標	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトプット	1	対象者のうち、支援を実施した者の割合	(評価対象) 支援実施人数/対象者人数 (実施市町村) (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度末	53. 8%	60%	60%	60%	60%	60%	60%
			広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防		施(以下「一体的	内実施」とする。	中間評価年度)における、ハ	イリスクアプロ-	- チとして、口服	最終評価年度 空に関わる相
〜プ 方口		無 概要	談・指導を実施する市町村に委託して実施 1 市町村において健康課題を把握し、一 2 一体的実施の事業計画において、市町 3 広域連合で事業計画の内容を確認し、	-体的実施におけ 「村が事業計画を	広域連合に提出		「口腔に関わる相	談・指導の要否を	を判断。	
方口セス	実施征	& のフォロー・モニタリング	1 中間報告 (実施年度の10月頃) (1) 事業の進捗状況を市町村から広域連 (2) 広域連合は進捗状況に応じて、市町 2 実績報告・評価 (実施年度末〜実施3 (1) 事業実績・評価を市町村から広域連 (2) 広域連合が報告内容を確認。 ・評価が適切に行われているか ・評価が流切に行われているか・評価が次年度の事業計画に反映され	「村へのヒアリン 2年度4月頃) 2合へ報告	グ等を実施					
		概要	広域連合が、一体的実施における、ハイリ	スクアプローチ	として、口腔に肌	関わる相談・指導	事を実施する市町	村に委託して実施	施する。	
ストラクチャー	1 広域連合の体制 (1) 主幹部署: 給付課保健事業グループ (2) 担当者数: 事務職1名 保健師1名 (3) 実施内容 2 市町村の体制 (1) 主幹部署: 市町村によって異なる (2) 担当者数: 市町村によって異なる (2) 担当者数: 市町村によって異なる									
	実施領	後のフォロー・モニタリング	実施市町村において、アウトカム・アウト 町村と対応について協議・検討を実施。	・プット・プロセ	スにおける達成的	度を踏まえ、効果	的な取組を行え	る体制となってい	ハるか評価し、点	必要に応じて市

事業5

糖尿病性腎症重症化予防に関する取組(保健事業と介護予防等の一体的な実施)

事業の目的 被保険者が、糖尿病を起因とする腎症に至るような重症化を予防する

- 1 対象者
 ・糖尿病かつ腎機能低下の所見がある者
 (例)へモグロビンA1c7.0%以上かつeGFR < 45の者 等
 ・特に、ヘモグロビンA1c8.0%以上、eGFR < 45や尿蛋白(+)以上等のハイリスク者のうち、医療機関未受診の者を優先する。
 ※実施市町村の実態に応じて、対象者の条件は変化する。

- ※実施市町村の実態に応じて、対家者の余件は表元9%。 実施方法 (1) 広域連合が一体的実施のハイリスクアプローチの取組として管内市町村に委託して実施。 (2) 市町村によって周知方法、実施体制(直営、事業者へ委託等)等異なる。 実施内容 実施市町村によって異なる。 (例) ・保健師等による、3~6カ月1クールの指導。(初回:訪問、中間2回:電話、最終:訪問の概ね4回等) ・対象者の健診結果、健康状態・食生活・運動習慣等の聞き取り、アセスメント ・アセスメントに基づく、保健指導

							目標	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトカ	1	へモグロビンA1cの維持・改善ができた者 の割合 ※維持は対象者抽出時のH bA1c<8.0の者で、支援後 もHbA1c<8.0である者 ※改善は対象者抽出時 HbA1c≥8.0の者で、支援後 にHbA1c>8.0の者で、支援後 にHbA1c>8.0の者で、支援後	ヘモグロビンA1cの維持・改善人数/支援 実施人数 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	68. 2%	70. 0%	70. 0%	70.0%	70. 0%	70. 0%	70. 0%
ム 評価指標	2	(未治療者・中断者 を対象とした場合) 糖尿病について受診 (服薬治療を開始し た者等) した者の割 合	(評価対象) 医療受診人数/支援実施人数 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	27. 3%	50.0%	50. 0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
							目相	標値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトプット	1	対象者のうち、支援を実施した者の割合	(評価対象) 支援実施人数/対象者人数 (実施市町村) (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度末	65. 8%	70.0%	70. 0%	70.0% 中間評価年度	70. 0%	70. 0%	70.0% 最終評価年度
			広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防 化予防に関する取組を実施する市町村に委			り実施」とする。)における、ハ	イリスクアプロ・	ーチとして、糖尿	— — — — — 尿病性腎症重症
ヘプ		実施内容	1 市町村において健康課題を把握し、- 2 一体的実施の事業計画において、市町 3 広域連合で事業計画の内容を確認し、	「村が事業計画を	広域連合に提出		糖尿病性腎症重	症化予防に関する	る取組の要否を判	判断。
方口 法) ス	実施領	後のフォロー・モニタリング	1 中間報告 (実施年度の10月頃) (1) 事業の進捗状況を市町村から広域連 (2) 広域連合は進捗状況に応じて、市町 2 実績報告・評価 (実施年度末〜実施3 (1) 事業実績・評価を市町村から広域連 (2) 広域連合が報告内容を確認。 評価が適切に行われているか ・評価が次年度の事業計画に反映され	村へのヒアリン 年度4月頃) 合へ報告	グ等を実施					
		概要	広域連合が、一体的実施における、ハイリ	スクアプローチ	として、糖尿病性	生腎症重症化予防	に関する取組を	実施する市町村に	こ委託して実施す	する。
ストラクチャー	ストラ (1) 主幹部署: 給付課保健事業グループ (2) 担当者数: 事務職 1名 保健師 1名 (3) 実施方法: 管内市町村へ委託 (3) 実施方法: 管内市町村へ委託 (1) 主幹部署: 市町村によって異なる (1) 生料部署: 市町村によって異なる (2) 担当者数: 吉町村によって異なる									
	実施征	後のフォロー・モニタリング	実施市町村において、アウトカム・アウト 町村と対応について協議・検討を実施。	・プット・プロセ	スにおける達成原	度を踏まえ、効果	的な取組を行え	る体制となってい	ハるか評価し、丸	必要に応じて市

事業6

生活習慣病重症化予防に関する取組(保健事業と介護予防等の一体的な実施)

事業の目的 被保険者が、適切な医療を受けながら、生活習慣病の重症化を予防する

- 1 対象者
 高血圧症等の生活習慣病の重症化の恐れのある者
 (例) 収縮期血圧≥160又は拡張期血圧≥100の者、かつ高血圧症について未治療の者 等
 フレイルに関するリスクを有する者
 (例) 高齢者の質問票・(①健康状態かつ⑦歩行速度又は⑦歩行速度かつ⑧転倒に該当)等
 特に、生活習慣病の重症化及びフレイルリスクの両方をかかえる者や高齢者の質問票のリスク該当を多数かかえる者等を優先とする。
 ※実施市町村の実態に応じて、対象者の条件は変化する。
- 事業の概要

- 3
- 実施内容 実施市町村によって異なる。
- 夫服印刷門になりて来るる。
 (例)
 ・保健師等による、3~6カ月1クールの指導。(初回:訪問、中間2回:電話、最終:訪問の概ね4回等)
 ・対象者の健診結果(検査結果等)、健康状態・食生活・運動習慣等の聞き取り、アセスメント
 ・アセスメントに基づく、保健指導

				=1 = /// chin+			目標	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトカム評価指標	1	収縮期血圧(又は拡張期血圧)の維持・改善ができた者の割合 会 ※維持は対象者抽出時の収縮期(拡張期)血圧<160(110)の者で、支援後も収縮期(拡張期)血圧 160(110)である部は対象者抽出日610(110)である端は対象者抽出日610(110)であるで、支援後に収縮期(拡張期)血圧<160(110)の者で、支援後に収縮期(拡張期)血圧<160(110)となった者	(評価対象) 収縮期血圧(又は拡張期血圧)の維持・改善人数・交援実施人数 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域の集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	40.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%
標	2	(未治療者・中断者 を対象とした場合) 高血圧について受診 (服薬治療を開始し た者等)した者の割 合	(評価対象) 医療受診人数/支援実施人数 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	70. 2%	75. 0%	75. 0%	75.0%	75.0%	75. 0%	75. 0%
				-1			目標	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
評価指標 ト	1	対象者のうち、支援を実施した者の割合	(評価対象) 支援実施人数/対象者人数(実施市町村) (方市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度末	80. 6%	80. 0%	80. 0%	80.0% 中間評価年度	80. 0%	80. 0%	80.0% 最終評価年度
		概要	広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防 症化に関わる相談・指導を実施する市町村	等の一体的な実 に委託して実施	施(以下「一体的 する。	り実施」とする。)における、ハ	イリスクアプロ・	ーチとして、生活	舌習慣病等の重
ヘプ		実施内容	1 市町村において健康課題を把握し、一 2 一体的実施の事業計画において、市町 3 広域連合で事業計画の内容を確認し、	体的実施におけ 対が事業計画を 適当と判断した	る、ハイリスクラ 広域連合に提出 場合に市町村へ委	アプローチとして 委託	生活習慣病等の	重症化に関わる	相談・指導の要	否を判断。
(方法)	実施征	後のフォロー・モニタリング	1 中間報告 (実施年度の10月頃) (1) 事業の進捗状況を市町村から広域連 (2) 広域連合は進捗状況に応じて、市町 2 実績報告・評価 (実施年度末〜実施3 (1) 事業実績・評価を市町村から広域連 (2) 広域連合が報告内容を確認・ ・評価が適切に行われているか ・評価が流切に行われているか・評価が次年度の事業計画に反映され	「村へのヒアリン・ 2年度4月頃) 2合へ報告	グ等を実施					
		概要	広域連合が、一体的実施における、ハイリ	スクアプローチ	として、生活習慣	貫病等の重症化に	関わる相談・指	導を実施する市場	町村に委託して	実施する。
概要 広域連合が、一体的実施における、ハイリスクアプローチとして、生活習慣病等の重症化に関わる相談・指導を実施する市町村に委託して実施 1 広域連合の体制 (1)主幹部署:給付課保健事業グループ (2)担当者数:事務職1名 保健師1名 (3)実施方法:管内市町村へ委託 2 市町村の体制 (1)主幹部署:市町村によって異なる (2)担当者数:市町村によって異なる (2)担当者数:市町村によって異なる										
	実施征	後のフォロー・モニタリング	実施市町村において、アウトカム・アウト 町村と対応について協議・検討を実施。	プット・プロセ	スにおける達成原	きを踏まえ、効果	的な取組を行え	る体制となってい	いるか評価し、	必要に応じて市

事業7

健康状態不明者対策に関する取組(保健事業と介護予防等の一体的な実施)

事業の目的 被保険者が、適時適切な医療・保健等のサービスに繋がり、健康状態を保つこと

- 1 対象者
 ・健診・医療・介護に関する情報がない者
 ・健診・医療・介護に関する情報がない者
 (例)直近2年間において、健診情報なし、かつ、レセプトデータなし、かつ要介護認定なしの者 等
 ・特に、後期高齢者医療制度への加入前の情報を適切に把握しつつ、被保険者となったばかりの者(75歳・76歳)等を優先とする。
 ※実施市町村の実態に応じて、対象者の条件は変化する。
 2 幸水をされ

- ※実施市町村の実態に応じて、対象者の条件は変化する。
 実施方法
 (1) 広域連合が、一体的実施のハイリスクアプローチの取組として管内市町村に委託して実施。
 (2) 市町村によって、周知方法、実施体制(直営、事業者へ委託等)等異なる。
 実施内容 実施市町村によって異なる。
 (例)
 ・保健師等の訪問による健康状態の把握、アセスメント
 ・健診受診の勧奨及びアセスメントに基づき、必要に応じて、医療・介護等サービスへの接続支援

							目標	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトカ	1	医療・介護サービス 等へ接続が必要と判 断した者のうち、必 要なサービスに繋 がった者の割合	(評価対象) サービスに繋がった人数/医療・介護サービス等へ接続が必要と判断した者 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	40. 6%	50. 0%	50. 0%	50.0%	50. 0%	50. 0%	50.0%
公評価指標	2	健診受診をした者の 割合	(評価対象) 健診受診人数/支援実施人数 (方法) ①市町村において評価 (②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	7. 0%	10.0%	10. 0%	10.0%	10.0%	10. 0%	10.0%
							目標	標値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトプット	1	対象者のうち、支援 を実施した者の割合	(評価対象) 支援実施人数/対象者人数 (実施市町村) (方市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度末	86. 2%	90. 0%	90. 0%	90.0% 中間評価年度	90.0%	90. 0%	90.0%
			広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防 策を実施する市町村に委託して実施する。	等の一体的な実	施(以下「一体的	内実施」とする。)における、ハ	イリスクアプロ-	ーチとして、健康	東状態不明者対
ヘプ		実施内容	1 市町村において健康課題を把握し、- 2 一体的実施の事業計画において、市町 3 広域連合で事業計画の内容を確認し、	「村が事業計画を」	広域連合に提出		健康状態不明者	対策の要否を判断	断。	
(方法)	実施征	後のフォロー・モニタリング	1 中間報告(実施年度の10月頃) (1) 事業の進捗状況を市町村から広域連 (2) 広域連合は進捗状況に応じて、市町 2 実績報告・評価(実施年度末〜実施妥 (1) 事業実績・評価を市町村から広域連 (2) 広域連合が報告内容を確認 ・評価が適切に行われているか ・評価が流切に行われているか ・評価が次年度の事業計画に反映され	「村へのヒアリン・ 2年度4月頃) 2合へ報告	グ等を実施					
		概要	広域連合が、体的実施における、ハイリス	クアプローチと	して、健康状態で	下明者対策を実施	する市町村に委	託して実施する。	,	
ストラクチャー		加速 1 広域連合の体制								
	実施領	後のフォロー・モニタリング	実施市町村において、アウトカム・アウト 町村と対応について協議・検討を実施。	・プット・プロセ.	スにおける達成原	度を踏まえ、効果	的な取組を行え	る体制となってい	ハるか評価し、必	必要に応じて市

事業8

適切な受診・服薬の促進に関する取組

被保険者が、治療に対する適切な理解をし、ポリファーマシー等の治療の重複に伴う健康状態の悪化を予防する 事業の目的

- 1 対象者
 一定数以上の薬剤を処方されている者や一定数以上の医療機関受診をしている者
 (例) 処方薬剤が15以上の者等
 特に、高齢者の質問票において、転倒や認知機能にリスクがあるものやリスクが重複している者を優先とする。
 ※実施市町村の実態に応じて、対象者の条件は変化する。
 2 実施方法
 (1) 広域連合が一体的実施のハイリスクアプローチの取組として管内市町村に委託して実施。
 又は、広域連合が、事業者に委託して実施。(原則、実施しない市町村を対象とする)
 (2) 市町村が実施する場合は、市町村によって、周知方法、実施体制(直営、事業者へ委託等)等異なる。
 3 実施内容
 (1) 広域連合が事業者に委託する場合、事業者の保健師・看護師等による訪問指導を実施。
 (2) 市町村が実施する場合、実施市町村によって内容は異なる。

				=1 			目標	票値		
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトカ・	1	一月当たり処方薬剤 数が減少した者の割 合 ※支援前3カ月と支 援後3カ月を比較	(評価対象) 一月当たりの薬剤数が減少した人数/支援 実施人数 (方法) 広域連合および取組実施市町村において 評価 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	-	70.0%	70. 0%	70.0%	70.0%	70.0%	70. 0%
公評価指標	2	一月当たり処方薬剤 数が15剤以上の者の 割合※支援前3カ月 と支援後3カ月を比 較	(評価対象) 一月当たりの薬剤数が15剤以上の人数/支 接実施人数 (方法) 広域連合および取組実施市町村において 評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	-	35. 0%	35. 0%	35.0%	35.0%	35. 0%	35. 0%
							目相	標値	1	
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)
アウトプット	1	対象者のうち、支援 を実施した者の割合	(評価対象) 支援実施人数/対象者人数 (方法) 広域連合及び取組実施市町村で評価 (評価時期) 実施年度末	9.8%	12. 5%	12. 5%	12.5% 中間評価年度	12.5%	12. 5%	12.5% 最終評価年度
		概要	広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防者・重複投薬者等への相談・指導を実施すまたは、一体的実施での取組がない市町村	る市町村に委託	して実施する。				-チとして、重複	・頻回受診
プ方口		実施内容	1 市町村において健康課題を把握し、一 断。 2 一体的実施の事業計画において、市町 3 広域連合で事業計画の内容を確認し、 4 一体的実施による取組がない市町村の	村が事業計画を 適当と判断した	広域連合に提出 場合に市町村へ勢	託				の要否を判
が (法) (注)	実施征	後のフォロー・モニタリング	1 中間報告(実施年度の10月頃) (1) 事業の進捗状況を市町村から広域連 (2) 広域連合は進捗状況に応じて、市町 2 実績報告・評価(実施年度末〜実施翌 (1) 事業実績・評価を市町村から広域連 (2) 広域連合が報告内容を確認。 評価が適切に行われているか ・評価が次年度の事業計画に反映され ※広域連合が実施する場合、必要応じて、	村へのヒアリン 年度4月頃) 合へ報告 ているか 等		[†] る				
		概要	広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防施する市町村に委託して実施する。	等の一体的実施	における、ハイリ	Jスクアプローチ 	として、重複・	頻回受診者・重複	夏投薬者等への相	談・指導を実
ストラクチャー		実施内容	【市町村が実施する場合】	名						
	実施領	後のフォロー・モニタリング	(3) 実施方法: 専門の事業者へ委託 実施市町村において、アウトカム・アウト 町村と対応について協議・検討を実施。	プット・プロセ	スにおける達成原	要を踏まえ、効果	的な取組を行え	る体制となってい	いるか評価し、必	/要に応じて市

事業9

健康教育等(ポピュレーションアプローチ)

事業の目的 被保険者が、自身の健康状態に関心を持ち、生活習慣病重症化予防・フレイル予防等の行動をとることができる。

事業の制		 1 対象者 ・被保険者 2 実施方法 (1)広域連合が、管F	が 内市町村に委託して実施。					3CC71.CC	2 00		
	<u> </u>	(2) 市町村は健康課題	選に沿った、テーマ(生活習慣病重症化) 	予防、フレイル・	予防、骨折予防等)の健康教育等を行う。 目標値						
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)	
	1	高齢者の質問票の 「健康状態リスクな し」割合の増加	(評価対象) 健康状態リスクなしの割合 (方法) KDBの健康スコアリング機能で確認 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	88.3%	89. 4%	90. 0. %	90. 1%	91.1%	91.7%	92. 2%	
	2	高齢者の質問票の 「心の健康状態リス クなし」割合の増加	(評価対象) 健康状態リスクなしの割合 (方法) KDBの健康スコアリング機能で確認 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	89.8%	91.0%	91.6%	92.0%	92.0%	92.0%	92.0%	
7	3	高齢者の質問票の 「食習慣リスクな し」割合の増加	(評価対象) 食習慣リスクなしの割合 (方法) KDBの健康スコアリング機能で確認 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	95. 2%	95.0%	95.0%	95.0%	95.0%	95.0%	95.0%	
ウトカム評価指	4	高齢者の質問票の 「口腔機能リスクな し」割合の増加	(評価対象) 口腔機能リスクなしの割合 (方法) KDBの健康スコアリング機能で確認 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	58.9%	58.8%	58.8%	58. 7%	58. 7%	58.6%	58.6%	
標	5	高齢者の質問票の 「体重変化なし」割 合の増加	(評価対象) 体重変化リスクなしの割合 (方法) KDBの健康スコアリング機能で確認 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	88. 2%	89. 4%	90.0%	90.6%	91.3%	91.9%	92.0%	
	6	高齢者の質問票の 「運動・転倒リスク なし」割合の増加	(評価対象) 運動・転倒リスクなしの割合 (方法) KDBの健康スコアリング機能で確認 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	26.3%	26. 5%	26. 7%	26. 7%	26.8%	26. 9%	27. 0%	
	7	高齢者の質問票の 「社会参加リスクな し」割合の増加	(評価対象) 社会参加リスクなしの割合 (方法) KDBの健康スコアリング機能で確認 (評価時期) 実施年度の翌年度5月頃	86.6%	88.9%	90. 2%	91. 4%	92.0%	92. 0%	92.0%	
							目標	標値			
項目	No.	評価指標	評価対象・方法	計画策定時実績	2024年度 (R6)	2025年度 (R7)	2026年度 (R8)	2027年度 (R9)	2028年度 (R10)	2029年度 (R11)	
アウトプット	1	ポピュレーションア プローチを実施した 割合	(評価対象) 実施人数/実施市町村(圏域)における被 保険者人数 (方法) ①市町村において評価 ②①を広域連合集計し評価 (評価時期) 実施年度末	6. 2%	6. 5%	6. 8%	7.1% 中間評価年度	7. 4%	7. 7%	8.0%	
		概要	広域連合が、高齢者の保健事業と介護予防			り実施」とする。)等における、	ポピュレーション	ンアプローチとし	ノて、各市町村	
			の健康課題に沿ったテーマの健康教育等を市町村に委託して実施する。 1 市町村において健康課題を把握しポピュレーションアプローチのテーマや実施方法を検討。								
(方法)	実施征	実施内容	一体的実施の事業計画において、市町村が事業計画を広域連合に提出 中間報告(実施年度の10月頃) (1) 事業の進捗状況を市町村から広域連合へ報告。 (2) 広域連合は進捗状況に応じて、市町村へのヒアリング等を実施 2 実績報告・評価(実施年度末〜実施翌年度4月頃) (1) 事業実績・評価を市町村から広域連合へ報告 (2) 広域連合が報告内容を確認。 ・評価が適切に行われているか ・評価が欠年度の事業計画に反映されているか 等								
		# E #	広域連合が、一体的実施等における、ポヒ		プローチとして、	各市町村の健康	課題に沿ったテ	ーマの健康教育等	等を市町村に委託	モして実施す	
ストラクチャー		赛施内容	る。 1 広域連合の体制 (1) 主幹部署: 給付課保健事業グルー (2) 担当者数: 事務職1名 保健師1 (3) 実施方法: 管内市町村へ委託 2 市町村の体制 (1) 主幹部署: 市町村によって異なる (2) 担当者数: 市町村によって異なる	名							
	実施領	後のフォロー・モニタリング	各市町村において、アウトカム・アウトフ 村と対応について協議・検討を実施。	^プ ット・プロセス	における達成度を	を踏まえ、効果的]な取組を行える	体制となっている	るか評価し、必要	要に応じて市町	

6章 その他

1 データヘルス計画の評価・見直し

評価	実施時期	評価方法
中間評価	令和8年度(予定)	① 令和7年度までの保健事業の実績、令和8年度途中ま
		での保健事業の進捗状況を確認。
		② 健診・医療等のデータ分析による健康課題の把握。
		③ ①②を踏まえ、計画全体及び個別保健事業の目標値の
		見直し。
		④ ①②を踏まえ、各個別保健事業の継続の要否及び新た
		に実施すべき保健事業等の検討。
最終評価	令和11年度	① 令和10年度までの保健事業の実績、令和11年度途中ま
		での保健事業の進捗状況を確認。
		② 健診・医療等のデータ分析による健康課題の把握。
		③ ①②を踏まえ、次期データヘルス計画における計画全
		体及び個別保健事業の目標等を検討。
		④ ③を達成するための、個別保健事業について検討。

≥≥ 2 データヘルス計画の公表・周知

- ・公式Webページへのダウンロード可能な形式での掲載
- ・管内市町村及び関係機関等への冊子による周知

≥≥ 3 個人情報の取扱い

- (1) 事業の実施にあたり、愛知県後期高齢者医療広域連合の職員は「個人情報の保護に関する法律」(平成15年法律第57号)及び同法に基づくガイドライン等の規定を遵守し、個人情報の適切な取扱いを確保します。
- (2) 個人情報取扱事業者に対しては、個人情報の保護に関する法律に定める義務(データの正確性の確保、安全管理措置、従業者の監督、委託先の監督)の遵守により、個人情報の適切な管理及び慎重な取扱いの確保を求めます。
- (3) 保健事業等の委託契約の際には、「愛知県後期高齢者医療広域連合個人情報の保護に関する法律施行条例」(令和5年条例第2号) に基づき、個人情報の厳重な管理や目的外使用の禁止等を契約書に定めるとともに、委託先の契約遵守状況を適切に管理します。

4 地域包括ケアに係る取組

No.	取組
(1)	地域の置かれた状況(地理的条件、歴史、習慣等)により、健康課題が異なることか
	ら、高齢者の保健事業と介護予防等の一体的な実施による、各市町村における健康課
	題の把握の推進を図ります。
(2)	地域の健康課題について、関係者間での共有を図り、保健・医療・介護等が連携した取
	組の実施を推進します。
(3)	KDB等をはじめとした、健康・医療等に関わる情報について、必要な範囲で積極的に
	提供し、健康課題の把握及び各取組の評価、それに基づく事業展開等、各市町村におけ
	るPDCAサイクルに基づく保健事業の推進を図ります。

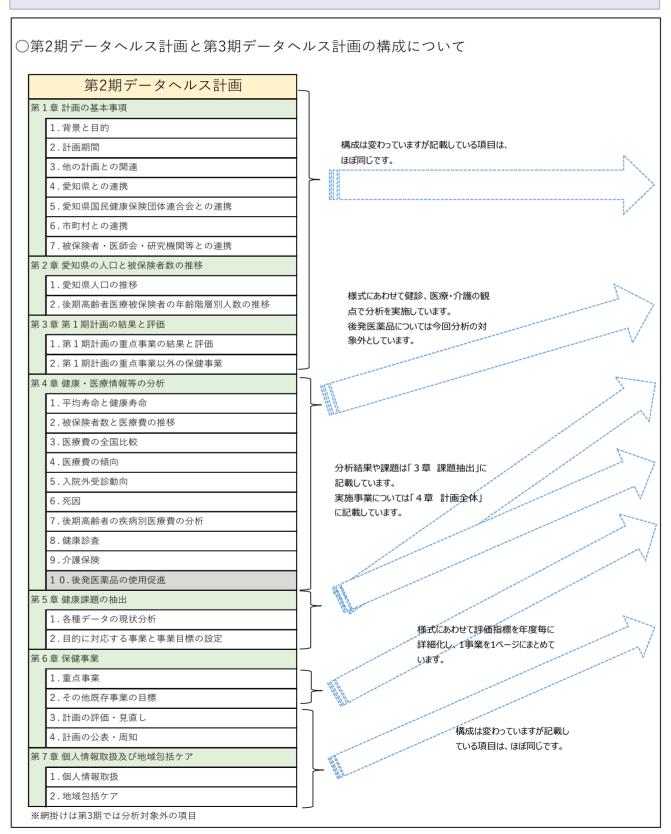
5 その他留意事項

中間評価・最終評価の時期は定めるが、毎年度計画の進捗状況を把握し、必要に応じて、 適時適切に取組の方向性、必要な保健事業を柔軟に検討します。

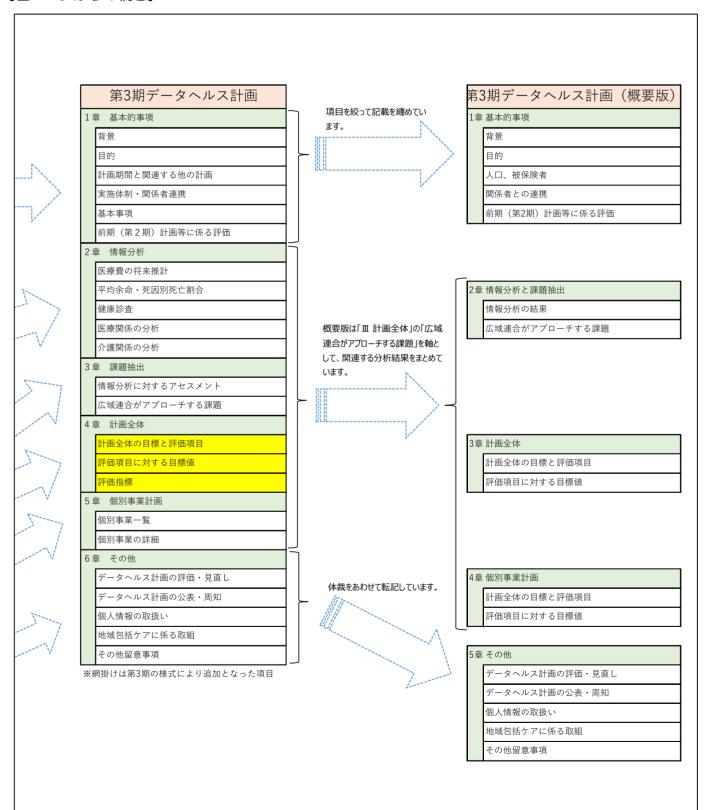
巻末資料

第2期計画と第3期計画の構成

第3期データヘルス計画では「高齢者保健事業の計画(データヘルス計画)策定の手引き」で示された、計画様式に基づいて、データの整理、分析、健康課題の抽出等を行うことが求められています。第2期データヘルス計画と第3期データヘルス計画の構成は以下の様な関係性となっています。



【左ページからの続き】



第3期データヘルス計画(様式)

当広域連合の第3期データヘルス計画は、以下にお示しする計画様式に沿って、データ分析・健康課題の抽出・健康課題解決に必要な保健事業の方向性等を整理し、最終的に目指すべき目標値を定めた上で計画を策定しました。

第3期データヘルス計画

計画策定の趣旨	背景	 「高齢者の医療の確保に関する法律に基づく保健事業の実施等に関する指針」の中で、後期高齢者医療広域連合は、効果的かつ効率的な保健事業の実施を図るため、高齢者の保健事業実施計画(データヘルス計画)を策定し、事業の実施及び評価を行うこととされており、平成30年4月に第2期データヘルス計画(平成30年~令和5年度)を策定した。 第2期データヘルス計画は令和5年度で計画期間が終了するため、令和5年度中に第3期データヘルス計画(令和6~11年度)の策定をするもの。 なお、令和4年度末に「高齢者保健事業の計画(データヘルス計画)策定の手引き」が示され、第3期データヘルス計画における、全都道府県広域連合が共通で評価する評価指標や計画様式等が示され、それに基づいた計画策定が求められている。 					
	目的		る疾病の発症や、重症化の予防及び心身の低下を防止 長く、住み慣れた地域で自立した日常生活を送ること				
計画期間		令和6年度~令和11年度					
	都道府県健康増進計画	第3期健康日本21あいち 計画 ※計画期間: 令和6年度~令和17年度	・基本目標は「健康長寿あいちの実現(健康寿命の延伸・健康格差の縮小)」 ・基本方針は以下の4点 生涯を通じた健康づくり				
関連する 他の計画 関連事 項・関連		第9期愛知県高齢者福祉 保健医療計画 ※計画期間: 令和6年度~令和11年度	・糖尿病性腎症による年間新規透析導入患者数(人口10万人当たり):11.2以下 ・医薬品が安全かつ効率的に使用されるよう、正しい知識の普及を推進する。 ・住み慣れた自宅や地域で療養したい、介護を受けたいと希望する高齢者が、地域において適切な医療・介護サービス等が受けられるよう在宅医療・介護の連携を推進する。				
目標	介護保険事業支援計画	第4期愛知県医療費適正 化計画 ※計画期間: 令和6年度~令和8年度	・高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組を、全市町村で実施するとともに、優良事例の横展開を行うことなどにより、市町村における取組の更なる質の向上に向けて支援を行う。 ・高齢者が元気に自立した生活を送り健康寿命を伸ばすことができるよう、がんや循環器疾患、糖尿病といった生活習慣病の発症予防・重症化防止とともに、フレイル予防・介護予防に役立つ情報を提供する。 ・市町村や関係機関等と連携し、高齢者の運動、社会参加、バランスのよい食事、歯と口腔の健康など、口腔関連の取組の推進を図る。				
	国保データヘルス計画	第3期データヘルス計画 (正式名称は保険者による) ※計画期間: 令和6年度~令和11年度	愛知県の共通評価指標を基に、各市町村にて実情に 応じた個別事業及び目標値を設定し、健康の保持・増 進、QOLの向上、医療費の適正化を目指す。				

関係者連携	制 市町村との連携体制 車	・管内54市町村の特性に応じて、広域連合から各市町村への委託等により、きめ細やかな保健事業を展開する。・保健事業の質向上を図るため、広域連合は愛知県の関連部署等と連携し、人材育成を含む市町村支援を行う。
	関係者等	県医師会、県歯科医師会、県薬剤師会、有識者等が参加する懇談会等でデータ ヘルス計画の推進に係る意見を募り、計画の更新・見直しを図ります。

(1)基本情報

人口・初	皮保険者	対象者に関する	(2023年4月	月1日時点)			
		全体	%	男性	%	女性	%
人口(人)		7,475,630		3,721,764		3,753,866	
被保険者数(人)		1,049,717					
	65~69歳(人)	13,341	1.27%				
	70~74歳(人)	20,716	1.97%				
	75~79歳(人)	396,107	37.73%				
80~84歳(人)		311,247	29.65%				
	85~89歳(人)	194,274	18.51%				
	90歳以上(人)	114,082	10,87%				

関係者等	計画の実効性を高めるための関係者等との連携				
	連携内容				
構成市町村	高齢者の保健事業と介護予防等の一体的な実施をはじめとする、広域連合における保健事業の主な担い手は、各市町村であることから、各市町村の健康課題を把握し、広域連合全体の健康課題との関連性を踏まえ、適切かつ効果的な保健事業が展開できるよう、緊密に情報共有・協議を繰り返します。				
都道府県	市町村における保健事業の推進を図るための人材育成及び体制整備等について の市町村支援に関して、効果的に実施できるよう連携します。				
国保連及び支援・評価委員会	愛知県国民健康保険団体連合会とはKDB(国保データベース)の活用支援等の市町村支援において連携します。 支援・評価委員会については、データヘルス計画の進捗・評価・見直し等について、定期的に助言を受ける等、データヘルス計画の適切な管理に関して連携します。				
外部有識者	データヘルス計画の策定・評価の際に、公衆衛生等の観点からの助言を受ける 等、効果的な保健事業が展開できるよう連携します。				
保健医療関係者	愛知県後期高齢者医療に関する懇談会等、様々な場面において、データヘルス計画の策定・評価・進捗状況について助言を受ける等、データヘルス計画の適切な実施に関して連携します。				

 (2)現状の整理									
(2) 300/(3)222	被保険者数の 推移	・令和元年度の946,768人から毎年増加し、令和5年度は令和元年度から、約11%増加し、1,049,717人となっている。							
被保険者等の特性	年齢別被保険者 構成割合	 ・65歳~74歳までの被保険者数は、減少傾向であり、令和元年度と比較し令和5年度は被保険者に占める割合が減少している(令和元年度4.14%⇒令和5年度3.24%) ・75歳~79歳までの被保険者は、令和2年度から令和4年度まで減少傾向であったが、令和5年度には増加に転じた。被保険者に占める割合は、令和元年度と比較し令和5年度は減少している(令和元年度40.70%⇒令和5年度37.73%) ・80歳以上の被保険者数は、増加傾向であり、令和元年度と比較し令和5年度は被保険者に占める割合が増加している(令和元年度55.16%⇒令和5年度59.02%) ・当面の間は、新たに被保険者となる方の増加により、75~79歳の被保険者割合が増加することが予測される。 							
	その他								
		目的		短期目標	‡	長期目標			
	前期(第2期) に設定したDH 計画全体の目標	生活習慣病の 早期発見	②歯科健診実施市町村数の増加			①市町村間の健診受診率格差の縮小 ②歯科健診実施市町村数の増加 ③重症化予防事業実施市町村数の増加			
		フレイル対策事業の推進	マレイル対策 ④実施市町村数の増加 事業の推進 ⑤各種事業を複数市町村で実施			④実施市町村数の増加 ⑤各種事業を複数市町村で実施			
		医療機関等の 受診と調剤医 療費の適正化	0	E薬品の普及率の増加 ・頻回受診者の訪問件数の増加	⑥後発医薬品の普及率を80%以上 ⑦(重複頻回受診者訪問事業におけ る)1カ月あたりの効果額の増加				
前期計画等に係		目的		評価指標	目標値	実績	達成度		
る評価		生活習慣病の早期発見		①健診受診率 ②健診受診率30%以上の市町村数 ③健康状態不明者割合 ④歯科健診実施市町村数 ⑤重症化予防実施市町村数	37.00% 54 4.8%以下 45以上 44以上		98.6% 83.3% 111.6% 80.0% 54.5%		
		フレイル対策の推	推進	⑥低栄養防止事業実施市町村数	27以上	16	59.3%		
	目標の達成状況			⑦後発医薬品普及率(数量ベース)	80%	79.7%	99.6%		
		医療機関等の受診 医療費の適正化)と調剤	⑧重複頻回受診者訪問事業実施延べ⑨重複頻回受診者訪問事業1か月当効果額		571人 922.9万円	76.1% 61.5%		
			効果額 生活習慣病の重症化予防 ⑩高齢者の保健事業と介護予防 及びフレイル予防 的な実施実施市町村数			42	95.5%		
※計画様式(I ~	 V)は、東京大学	l !「データヘル	- ノス計画	※美顔について、 標準化ツール®」を改変し	①234789はF ノて作成。	74年戌、500個	は 〒140年度		

Ⅱ 健康医療情報等の	D分析									
項目				健康医	原情報等の整	理				アセスメント
項目	65	5~74歳(※) 75~79歳 80~84歳 85~89歳 90歳以上	保険者の年齢階 愛知県 3.24% 37.73% 29.65% 18.51% 10.86% 按保険者数の経 令和元年度 39.232 人 38.5.346 人 267.481 人 161.771 人 92.938 人	BEN構成比 国 1.32% 36.43% 28.83% 19.85% 13.57%	国との比較】 差 1,92% 1,30% 0,82% -1,34% -2,71% 令和3年 人 37,92 人 375,13 人 285,66 人 179,71	度 令和4 22人 36; 22人 372; 22人 301, 1人 187;		(各年度4/1時点 令和5年度 34,057 396,107 194,274 114,032	스 스 스 스	アセスメント ・ 令和4年度末時点の愛知県後期高齢者医療制度の被保険者構成を国と比較すると、85歳以上の被保険者比率は低くなっている。 ・ 過去5年間で見ると被保険者数は年々増加傾向にあり、前年比の差も大きくなっている。 ・ 総人口に対する年齢75歳以上、85歳以上被保険者の割合も年々増加傾向。 ・ 被保険者数は、令和12年度まで増加する見込みで、被保険者構成割合については、令和7年度から令和12年度にかけて75~79歳の割合が減少傾向に転し、80~84歳の構成割合と逆転する見込み。
被保険者構成の将来推計	被 被	総人口(※2) 5~74歳(※1) 75~79歳 80~84歳 85~89歳 90歳以上 全被保険者の将 75~79歳 80~84歳 85~89歳 90歳以上 1 65~74歳は	946.768 人	令和2年度 7.544.232 人 0.51% 5.21% 3.64% 2.25% 1.30%	100.99 令和3年度 7.522.484 人 0.50% 4.99% 3.80% 2.39% 1.38% 13.1% 約17年度 令和 2035年 20 192 千人 1.20 28.1% 31 270% 22 26.4% 20 18.5% 23		5% (各年) (名年) (名年) (名年) (名年) (名年) (名年) (名年) (名	1,049,717 1042% 84/18ha) \$80.540 A 0,46% 5,30% 4,16% 2,60% 1,53% 14.0%		医療費の将来推計については、被保険者が減少する 令和12年度以降も、80歳以上の被保険者が増加する ことにより増加する見込み。
将来推計に伴う医療費見込	ъ ж **	令和4年度一人当 式:1人あたり医療 各年度の一人当たり	令初7年 2025年 167915 132800 80.741 39.309 420.566 150.723 139.674 111.153 89.400 490.950 490.950 70.08備費をベーステー 務費(前年度)×年間・ 医機費(将来用計 砂幌) 素質(前年度)×年間・ 医機費・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・年間・ (可生産業)・ (インとして、以下の式 平均伸び率 = 一人あ) 奏者数を乗じて性別×:	127.52 124.86 76.77 463.97 103.93 122.00 165.77 152.84 544.53 1,008.51 人当たり医療費増減 を用いて令和27年ま でしたの優費 で発用で令和27年ま	33 120: 77 103: 77 107: 76 494: 22 115: 99 105: 77 135: 11 205: 5 1,056:5 動合の平均 での1人当たり医療	511 983 251 563 308 713 356 509 071 249 57	2045# 196.022 142.757 101.171 110.805 550.755 129.049 115.949 125.521 215.317 585.835 1,136,589	年間平均 伸び率 0.89% 0.28% 0.57% 1.75% -0.28% -0.28% 0.37% 1.31%	
全国 の比	平均と て	は0.2年長く、 3和4年度の健康	匀余命は男性が8 女性では0.1年短 表寿命は男性が8	湿い。						・現状では平均自立期間に係る年齢は上昇傾向にある ものの、骨折既往のある者の増加や高血圧の重症化に 伴う、脳血管疾患(脳梗塞等)等を起因として、70 ~79歳の間に要介護と以上になる者の割合が増加す る可能性も十分考えられる。
平均余命 平均自立期間(要介護2 以上)等 死因別死亡割合		平均余命は男性では84.0歳が最も長く、76.9歳が最も短い。女性では90.4歳が最も長く、85.1歳が最も短い。 ・平均自立期間は男性では82.6歳が最も長く、76.0歳が最も短い。女性では86.9歳が最も長く81.5歳が最も短い。							3.01.01/2.37E31V00	
経年3	变化 中	・愛知県の合和4年度の平均余命は男性が81.9歳、女性が87.7歳で令和2年度(男性81.7歳、女性87.3歳)と 比較して上昇。 ・平均自立期間についても令和4年度では男性が80.5歳、女性が84.6歳で令和2年度(男性80.2歳、女性84.2歳)と比較して上昇。								
全国の比集				\$36.76% × [±]	令和5年6月末8			イント高い。		・健診受診率は増加傾向にあり、上位と下位の市町村 の格差も縮小傾向にある。 ・受診率向上の要因として、健診未受診者に対して、 その状況に応じた個別勧奨を実施する市町村の増加、 健康状態不明者へのアプローチによる健診受診勧奨の
健康診査 歯科健康 診査 質問票の 分析	1	上位5市町村 下位5市町村 上位5市町村と 下位5市町村と	24	4年度 令和2 3.94% 5 4.33% 1	率の平均値 2年度 総 9.25% 9.12% 0.13%	任差 -0.31% 5.21% -5.52%	000000000000000000000000000000000000000			健康状態や明音へのアプローチによる健能受診側契の 取組市町村の増加が考えられる。
経年	変化・ギ	う和4年度の健認	彡受診率は36.4 [−]	7%で、令和2年	度(34.01%) と比較して2	46ポィ	イント上昇。		

項目	アセスメント		
	【低栄養リスク】		
	・低栄養ハイリスク者は、75~79歳の年齢層で増加しており、特に、BMI≤20の割合に関しても増加傾向がみられる。 ・高齢者の質問票における、体重減少の項目に該当する者の割合は減少傾向にあることから、現状と認識のギャップに気づいていない可能性が考えられる。 ・今後、BMI≤20の割合の傾向から、今後も低栄養に関するリスク保有者がさらに増加する可能性が考えられる。 【口腔ハイリスク】 ・口腔ハイリスク者の割合が減少傾向にある要因とし		
健診結果・歯科健診結果の 状況、健健康状 況)	ては、歯科受診率の向上が最も大きいと考えられる。 ・一方で、高齢者の質問票における「噛むこと」や 「飲み込み」に関する口腔機能リスクの割合は、 38.05%であり、身体的な状況に着目すると必ずしも 改善傾向にあるとは言い難い。 【身体的フレイル(ロコモ含む)ハイリスク】 ・男女共に増加傾向にあり、特に男性での増加が目立 つ。 ・特に、運動・転倒に関するリスク保有者が全国と比較して多く、男性は経年でも増加しており、今後、転倒に伴う、骨折等によりQOLの低下を招く者が増加する可能性が考えられる。 【重症化予防(コントロール不良者)ハイリスク】 ・リスク保有者の割合は増加傾向であるが、特に高血圧に関するリスク保有者が増加している。 ・健康診査における、血圧の値が高い者の割合の増加が、リスク保有者の割合の増加の要因であると考えられる。 【重症化予防(基礎疾患保育・フレイル)ハイリスク】・特に男性での増加が目立つ。 ・要因としては、生活習慣病の保育と併せて、運動・転倒に関するリスク保有者の割合が増加傾向にあり、今後、骨折等によりQOLの低下を招く者が増加する可能性が考えられる。 【重症化予防(腎機不良未受診者)ハイリスク】 ・ほぼ横ばいて推移している。その要因として、健診等において腎機能の低下がみられた者に対する、影響において腎機能の低下がみられた者に対する、受いる方が増加する。と、慢性腎臓病等に関するリスク保有者の割合が増加していることが考えられる。 ・一方で、健診等における、腎機能が低下している者が増加するの影合は増加傾向にあるため、適時適切に受診できない者が増加すること、慢性腎臓病等に関するリスク保有者の割合が増加する可能性が考えられる。		
	・個別の項目に関するリスク該当者の割合は減少傾向 にある。 ・一方で、体重減少のリスクが高い場合は、口腔、認 知機能リスクも高くなる傾向や、口腔のリスクが高い 場合には物機能のリスクが言となる傾向されたも名を		
質問票調査結 果の状況(生 活習慣)	場合には知機能のリスクが高くなる傾向もみられるため、これらのリスクに該当する者が今後、関連するリスク保有者になる可能性も考えられる。 ・また、運動・転倒のリスクに関しては、男性に増加傾向がみられ、社会参加リスクとの関連もみられるため、身体的な側面と社会的な側面を連動させたフレイル対策の必要性が示唆される。		
活習價)			

	項目		健康医療情報等の整理	アセスメント
		全国平均と の比較		・リスク保有者は年齢が上昇することで減少する。 ・その要因としては、年齢が上昇することで、医療機
健康診査 歯科健康 診査 質問票の	健康状態不明 者の数	構成市町村比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析	関を受診する者の割合が増加していくためと考えられる。 - 一方で75~79歳に関しては、健康状態不明者の割合は増加しており、その結果として、生活習慣病等が重症化した段階で医療に係るリスクがあるといえる。
分析		経年変化	「健康状態不明者	
		全国平均と の比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析 ・一人当たり医療費(年間)は全国平均と比較して入院は0,92倍、外来は1,03倍で、全体では0,98倍。 ・千人当たりレセプト件数(年間)は全国平均と比較して入院は0,90倍、外来は1,05倍。	 循環器系疾患に関して、重症化の傾向が考えられる。 健診における、高血圧の重症化予防関連リスク保有者 の割合も増加しており、高血圧に関する適時適切な医 療受診及び服薬、生活習慣等の改善がなされない場合。
	医療費	構成市町村比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析 [一人当たり医療費] -人当たり医療費の平均金額 上位5市町村 下位5市町村 差額 入院 331,9170円 220849円 111,061円 外来 423,904円 317,470円 106,434円	さらに重症化の傾向が強まる可能性が考えられる。 ・糖尿病に関して、外来の受診率は増加し、入院の受診率は低下しており、また、レセプト1件当たりの医療費に関しては、ほぼ横ばい~減少傾向と言える。その要因としては、糖尿病性腎症重症化予防等の生活習慣病重症化予防に関する保健事業を実施する市町村の
		経年変化	※以下、75歳~84歳のデータを分析	増加に伴い、特にハイリスク者への医療受診勧奨の取組が拡大されてきたことが考えられる。一方で、健診における、糖尿病に関連するハイリスク(ヘモグロビンA1c有所見者)割合は増加傾向にあるため、適時適切な医療受診等がなされていない場合においては、糖尿病について、重症化する者の割合が増加することが考えられる。 「腎不全に関して、入院、外来共に受診率は減少傾向にあり、その要因としては、糖尿病等について、適時
		全国平均との比較	深病列 - 人当たり医療費	適切な医療受診等に繋がる者の増加が考えられる。一方で、千人当たりの糖尿病性腎症患者数・新規糖尿病性腎症患者数、千人当たりの人工透析患者数・新規、大工透析患者数は国と比較し、1.3倍前後多いため、大きな健康課題の一つであるといえる。 ・骨折に関して、特に入院のレセプト1件当たり医療費及び外来の受診率が増加傾向にあり、治療の長期化や骨折のリスクが高まっている者が増加していると考えられる。健診における、フレイルに関連したハイリスク者の増加傾向もあるため、今後、骨折の受診率につ
医療関係の分析	疾病分類別の 医療費	構成市町村比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析 (疾病別-人当たり総医療費)	いて増加する可能性が考えられる。また、筋骨格系の入院の受診率も増加傾向にあることから、一度骨折治療を行った者が、再度骨折をしてしまういわゆる二次骨折のリスクも増加することが考えられる。 ・医療費全体の経年推移はほぼ横ばいであるものの、生活習慣病関連の医療費・受診率等は増加傾向にあるため、生活習慣病等の重症化予防の取組(適切な受診・服薬、生活習慣の改善等)の重要性が示唆される。
		経年変化	機関	
	後発医薬品の	の使用割合	※令和2、3年度は統計データ、令和4年度は国保連合会のデータを分析 ・後発医薬品の使用割合は、令和2年度は77.1%、令和3年度は77.8%、令和4年度は79.9%。 ※以下、75歳~84歳のデータを分析	
	重複投藥制		Nat	

	項目		健康医療情報等の整理	アセスメント
		全国平均と の比較	 ※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析 ※全国平均と比較する要介護認定率は年間の累積人数から算出 介護認定率 愛知県 全国平均 差 要支援1・2 6.49% 6.29% 0.20% 要介護1・2 6.17% 7.00% -0.83% 要介護3以上 5.17% 5.39% -0.22% 	・要介護度別有病状況について、年齢階層によって様相が異なる。 ・75~79歳においては、多くの疾病等が減少傾向にあり、腎不全、低栄養が微増の状況である ・一方80~84歳においては、低栄養、糖尿病、腎不全、関節症で増加傾向がみられ、骨折、骨粗しょう症もわずかではあるが増加傾向を示す。
	要介護認定率 の状況	構成市町村比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析	これらの要因は、糖尿病及びそれに関連する疾患、 低栄養状態や口腔機能低下等フレイルに影響を及ぼす 状態への適切な対応が不十分であった結果、重症化を 招き、結果として要介護状態になったことが考えられ る。 医療費の分析等においても、骨折関連の状況の悪化 がみられ、また、高血圧に関連する疾患の状況が悪化 これられる。
		経年変化	※以下、75歳~84歳のデータを分析 ・要介護認定率は17.83%で、令和2年度(20.61%)と比較して2.78ポイント減少。 ・介護度別認定者率についても、要支援1・2(1.03ポイント)、要介護1・2(1.01ポイント)、要介護3以上(0.75ポイント)の減少。	していることから、今後、脳血管疾患の割合の増加も 考えられる。
		全国平均と の比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析 【一人当たりの介護給付費】	
	介護給付費	構成市町村 比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータを分析 【一人当たりの介護終付費】 「要介護度別介護サービス利用車」 「費介護度別介護サービス利用車の平均値 上位5市向村 下位5市向村 を観 上位5市向村 下位5市向村 を 上位5市向村 下位5市向村 産額 上位5市向村 下位5市向村 産額 上位5市向村 下位5市向村 産額 大きの作業 79.591円 51.952円 27.639円 販施給付費 58.363円 24.662円 33.701円 要介護19.2 18.55% 15.79% 2.74% 要介護3以上 19.45% 16.70% 2.75%	
介護関係		経年変化	※以下、75歳~84歳のデータを分析 【受介護度別介護サービス利用率】 「受介護度別介護サービス利用率の平均値	
の分析		全国平均と の比較		
		構成市町村比較	※以下、令和4年度における75歳~84歳のデータで、介護認定有/無の有病率の差が大きい疾病について分析[/1護認定有の有病率]	
	要介護度別有 病率(疾病 別)) 要介護認定有率 (疾病別)	経年変化	※以下、年齢の配載のないものは75歳~84歳のデータを分析 優介護認定者の有病率	
	通いの場の展開状況 (箇所数・参加者数等)	構成市町村		
Λì	護・医療のクロ	ス分析	※以下、75歳~84歳のデータを分析・令和2年度から令和4年度の脳血管疾患の医療費は減少傾向、要介護認定者の有病率でも減少傾向にある。・貧血の医療費は入院・外来共に増加傾向、要介護認定者の有病率でも増加傾向にある。	

Ⅲ 計画全体 Ⅲ 計画全体

	広域連合がアプローチする課題	優先する課題	課題解決に係る取組の方向性	対応する 保健事業番号
А	被保険者が自身の健康の維持・増進のために、健康状態を客観的指標等により経年的に把握できるようになること	1	・健診受診率の向上・健診受診率の市町村格差の改善・健康状態不明者対策	1、2、 8、9
В	被保険者が自身の健康状態に応じて、適時適切に医療等にアクセスし、生活習慣病の重症化予防ができること	1	・市町村における糖尿病性腎症及び生活習慣病重症化予防の取組の推進	5、6、 7、8、 9
С	被保険者が、フレイルリスクを認識しその予防をすること	1	・低栄養(やせリスク)や口腔機能の低下の傾向が特にみられる 市町村における、低栄養・口腔機能改善のための取組の推進 ・骨折予防の観点からのフレイル予防に関する取組の推進	3、4、 7、9
D	被保険者が適切な服薬・受診行動をとり、薬剤の大量・ 重複摂取等による健康被害を防ぐことができること		・適切な服薬・受診行動による、被保険者のポリファーマシー対 策の推進	5, 9

目的・目標			抽出	した課題に対して、こ	の計画	『によ :	って目指す	冬(目的)	ヒ目標・評価	項目		
計画全体の目的 (この計画によって目指	す姿)		被保険	者ができる限り長く、	住み慣	れた地	域で自立し	た日常生活を	を送ることが	できる		
				計画策定時 第	₹績※	1	2024	2025	目標		2020	2029
目標		評価項目(共通評価:	指標)	2022 (R4) 割合	分子	分母	2024 (R6) 割合	2025 (R7) 割合	2026 (R8) 割合	2027 (R9) 割合	2028 (R10) 割合	(R11) 割合
		健診受診率		37.93%			39.71%	40.82%	43.12%	45.41%	47.71%	50.00%
1 「被保険者が自身の健康 維持・増進のために、健康		歯科健診実施市町村数・割合		75.9%	41	54	83.3%	87.0%	94.4%	100%	100%	100%
態を客観的指標等により約				1.78%			2.09%	2.22%	2.35%	2.47%	2.60%	2.73%
		質問票を活用したハイリスク者把握 保健事業を実施している市町村数		75.9%	41	54	100%	100%	100%	100%	100%	100%
		低栄養		18.5%	10	54	35.2%	40.7%	46.3%	51.9%	57.4%	61.1%
		口腔		14.8%	8	54	25.9%	31.5%	37.0%	44.4%	50.0%	55.6%
2 「一体的実施の推進実施	施市 アウ	服薬 (重複・多剤)		1.9%	1	54	1.9%	3.7%	5.6%	9.3%	14.8%	20.4%
町村数の増加」	プッ			35.2%	19	54	53.7%	61.1%	68.5%	77.8%	88.9%	100%
		重症化予防(その他身体的フレイ)	レを含む)	25.9%	14	54	31.5%	40.7%	50.0%	59.3%	70.4%	81.5%
		健康状態不明者		61.1%	33	54	79.6%	55.6%	55.6%	55.6%	55.6%	55.6%
		低栄養		1.17%			1.14%	1.10%	1.04%	0.98%	0.91%	0.84%
		□腔 		4.29% 1.42%			4.15% 1.40%	4.09%	4.03% 1.38%	3.97% 1.37%	3.92% 1.35%	3.88% 1.34%
3 「被保険者が自身の健康 態に応じて、適時適切に関	医療	服薬(睡眠薬)		2.64%			2.60%	2.59%	2.57%	2.55%	2.53%	2.51%
等にアクセスし、生活習慣の重症化予防ができる」 4 「被保険者が、フレイル		身体的フレイル(ロコモ含む)		7.11%			6.87%	6.75%	6.64%	6.53%	6.42%	6.31%
スクを認識しその予防がつる」				0.94% 5.15%			0.97%	0.98% 5.35%	0.98% 5.35%	0.97% 5.33%	0.96% 5.29%	0.95% 5.24%
5 「被保険者が適切な服勢 受診行動をとり、薬剤の		重症化予防(基礎疾患保有+フレー		8.27%			7.99%	7.86%	7.72%	7.59%	7.46%	7.34%
量・重複摂取等による健康 害を防ぐことができる」		重症化予防(腎機能不良未受診者)	ı	0.022%			0.020%	0.019%	0.018%	0.017%	0.016%	0.015%
		健康状態不明者		1.47%			1.27%	1.18%	1.15%	1.11%	1.08%	1.05%
		平均自立期間(要介護2以上)		男性: 80.5歳 女性: 84.6歳			男性: 80.8歳 女性: 84.9歳	男性: 80.9歳 女性: 85.0歳	男性:81.1歳女性:85.2歳	男性:81.2歳 女性:85.3歳		男性:81.5歳 女性:85.6歳
		低栄養		①75~79歳: 0.95% ②80~84歳: 1.24% ③差(②-①): 0.29pt				(10.89% (2)1.14% (3)0.25pt	10.84% 21.07% 30.23pt	(10.79%) (21.00%) (30.21pt)	(10.74%) (20.92%) (30.18pt)	①0.69% ②0.84% ③0.15pt
		口腔		①75~79歳:3.33% ②80~84歳:4.53% ③差(②-①):1.20pt				①2.91% ②3.90%	12.71% 23.59% 30.88pt	①2.51% ②3.29%	①2.33% ②3.02%	①2.17% ②2.77% ③0.60pt
		服薬(多剤)		①75~79歳:0.82% ②80~84歳:1.39%			①0.81% ②1.37%	①0.80% ②1.36%	①0.79% ②1.35%	①0.78% ②1.34%	①0.77% ②1.33%	①0.76% ②1.32%
		服薬(睡眠薬)		③差(2-①):0.57pt ①75~79歳:1.70% ②80~84歳:2.92%			30.56pt 11.68%	30.56pt (1)1.67% (2)2.84%	30.56pt 11.66% 22.82%	30,56pt 01,65% 22,80%	30,56pt 11,64% 212,77%	30.56pt 11.63% 22.75%
上記3・4・5について7 79歳/80~84歳に着目				③差 (2-①): 1.22pt ①75~79歳: 5.26%			31.19pt 05,21%	31.17pt	31.16pt 15.10%	31,15pt 05.04%	31.13pt (14.98%	31.12pt 14.92%
各年齢層のハイリスク者が 少すること及び「75~79	9 70			②80~84歳:8.15% ③差(②-①):2.89pt ①75~79歳:1,20%			28.05% 32.84pt	(2)7.95% (3)2.79pt (1)1.25%	27.85% 32.75pt 11.25%	27.75% 32.71pt	(2)7.65% (3)2.67pt (1)1.23%	27.55% 32.63pt 11,22%
歳」と「80〜84歳」間の の縮小	D差	重症化予防(コントロール不良者)	1	②80~84歳:0.97% ③差(②-①):-0.23pt			21.00% 3-0.24pt	21.01% 3-0.24pt	21.01% 3-0.24pt	21.00% 3-0.24pt	20.99% 3-0.24pt	©0.98% 3-0.24pt
		重症化予防(糖尿病等治療中断者)	ı	①75~79歳:3.21% ②80~84歳:4.77% ③差(②-①):1.56pt				(13,35% (2)4,95% (3)1,60pt	①3.35% ②4.95% ③1.60pt	(1)3,34% (2)4,93% (3)1,59pt	(13.31%) (24.87%) (31.56pt)	①3.28% ②4.82% ③1.54pt
		重症化予防(基礎疾患保有+フレー	イル)	①75~79歳:6.56% ②80~84歳:9.33% ③差(②-①):2.77pt			①6.49% ②9.21%	06.42% 29.09%	16.35% 28.98% 32.63pt	06.28% 28.87%	06.21% 28.76%	16.14% 28,64% 32.50pt
		重症化予防(腎機能不良未受診者)	ı	③差 (2-1)) . 2.77pt ①75~79威 . U.U21% ②80~84歳 : 0.022% ③差 (2-1)) :			(10.019% (20.020%	(10.019%) (20.020%)	①0.018% ②0.019%	(10.017%) (20.018%)	①0.016% ②0.017%	①0.014% ②0.015%
		健康状態不明者		①75~79歳: 2.22%			30,001pt 11,93% 21,05%	(30.001p1 (1)1.80% (2)0.07%	30.001pt 11.74% 20.93%	30.001pt (1)1.70% (2)0.90%	30,001pt (1)1,66% (2)0,87%	30.001pt 11.62% 20.84%
				③差 (②-①) : -0.99pt ※1 アウトプットの記	 	専実績は	令和5年度のも	。 。(ただし、	3-0.81pt	外対象者を分	から除いた令利	3-0.78pt
個別事業及び計画期	間におけ	ける進捗管理	直営						実施年度(市町	村数)		
事業分類		事業名	委託混合	重点・優先			2024 (R6)	2025 (R7)	2026 (R8)	2027 (R9)	2028 (R10)	2029 (R11)
8		*	委託	V			54					—
1 健康診査	健康診査事						45	47	51	54		$ \Longrightarrow $
1 健康診査 2 歯科健康診査	歯科健康診	查事業	補助委託	<i>V</i>				22	25	28	31	33
1 健康診査	歯科健康診低栄養防止		補助 委託 委託				19	22 17	25 20	28 24	31 27	33
1 健康診查 2 歯科健康診查 3 4 5	歯科健康診 低栄養防止 口腔機能低	査事業 に係る取組	委託	~			19		1		-	
1 健康診査 2 歯科健康診査 3 4 5 6 -体的実施	歯科健康診 低栄養防止 口腔機能低 適切な受診 糖尿病性腎	査事業 に係る取組 下防止に係る取組	委託 委託 複合 委託	<i>V</i>			19 14 1 29	17 2 33	20 3 37	24 5 42	27 8 48	30 11 54
1 健康診査 2 歯科健康診査 3 4 5	歯科健康診 低栄養防止 口腔機能低 適切な受診 糖尿病性腎 生活習慣病 症重症化予	直事業 に係る取組 下防止に係る取組 ・服業の促進に関する取組 症重症化予防に関する取組 重症化予防に関する取組	委託 委託 複合 委託	v v			19 14 1	17 2	20	24 5	27 8	30 11

二次医療圏の分析

令和 4 年度の KDB 帳票を用いて二次医療圏毎(医療計画の地域医療構想医療圏)に全被保険者の健診、医療、介護の情報を集計しています。表内の網掛け(青)は上位3位の医療圏、赤字は下位3位の医療圏(※)で、各項目が示す内容及び算出方法については巻末資料の「データ出典一覧」に記載しています。

(※)「平均余命」、「健康寿命」、「健診受診率」、歯科健診」については、数値が高い場合を上位、数値が低い場合を下位としています。 その他の項目は数値が低い場合を上位、数値が高い場合を下位と判定しています。

【基本情報・健康診査の実施状況】

		項	目	愛知県	名古屋・ 尾張中部	東三河南 部	西三河南 部東	尾張西部	尾張東部	知多半島	尾張北部	海部	西三河南 部西	西三河北 部	部	
				割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	
	被 保	被保険者	県内構成比	100.0	32.1	9.8	5.2	7.6	6.4	8.5	10.6	4.9	8.1	5.7	1.1	
	保	年齢階層	65~74歳	3.2	3.1	3.6	3.8	3.2	2.9	3.1	3.1	3.0	3.4	3.7	3.5	
1	成険	中野治官	75~79歳	37.6	36.1	37.5	39.1	37.5	38.5	37.8	38.7	38.8	38.2	41.2	32.3	
	者構	構成比	80~84歳	29.6	29.3	28.3	28.0	30.7	30.7	30.1	31.2	31.0	28.7	29.3	25.8	
	構	作り入しし	85歳以上	29.5	31.4	30.6	29.2	28.5	28.0	28.9	27.0	27.2	29.7	25.9	38.4	
2	平均余命	男性		81.9	<u>81.3</u>	<u>81.5</u>	82.8	81.9	83.6	81.7	82.5	<u>81.0</u>	82.3	83.2	81.8	
	平均赤叩	女性		87.7	<u>87.4</u>	87.6	88.3	87.6	89.0	87.9	87.8	<u>87.3</u>	87.3	88.9	87.9	
	健康寿命	男性	男性		80.5	<u>79.7</u>	80.3	81.6	80.4	82.2	80.2	81.1	<u>79.7</u>	80.9	81.7	80.5
	健康若叩	女性		84.6	<u>84.0</u>	85.1	85.5	<u>84.5</u>	85.7	84.7	84.9	<u>84.2</u>	84.7	85.8	85.2	
		がん		55.0	55.8	54.4	51.3	55.0	<u>57.6</u>	53.4	<u>57.1</u>	53.6	52.5	60.0	42.4	
2	死士	心臓病		23.6	24.1	21.8	24.8	25.0	22.2	<u> 26.5</u>	20.6	<u>27.0</u>	24.2	17.8	<u>25.7</u>	
3	亡盤	脳疾患		13.4	12.3	14.9	<u>15.8</u>	13.2	13.5	12.0	<u>14.9</u>	11.1	14.1	13.7	<u>24.1</u>	
	死亡割合 死因別	糖尿病		1.5	1.3	2.2	1.6	1.1	1.2	1.3	1.5	1.7	1.9	1.1	2.5	
	合四	腎不全		3.4	3.4	4.2	3.2	3.1	2.7	<u>3.7</u>	3.2	3.0	<u>3.6</u>	3.4	<u>3.6</u>	
		自殺		3.1	3.1	2.6	3.4	2.6	2.8	3.2	2.8	<u>3.5</u>	3.7	4.0	1.6	
4	健診状況	健診受診率		33.4	<u>22.7</u>	<u>28.7</u>	54.1	46.1	36.6	47.8	35.0	38.4	35.7	30.2	39.9	
	楄	## # # # # # # # # # # # # # # # # # #	2か月	10.0	12.6	<u>7.0</u>	8.2	11.0	9.8	8.8	10.1	9.1	8.0	<u>7.0</u>	4.1	
5	診科	歯科治療 間隔	3か月	19.3	22.2	<u>16.0</u>	18.0	19.4	19.4	19.2	20.3	19.9	16.3	<u>14.6</u>	<u>8.2</u>	
	健	印附	6か月	38.3	40.7	34.1	37.0	36.2	40.3	40.6	39.5	37.9	35.9	35.0	23.1	

【健診結果・歯科健診結果の状況(健康状況)】

		項目	愛知県	名古屋・ 尾張中部	東三河南 部	西三河南 部東		尾張東部			海部	西三河南 部西	西三河北 部	部
			割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合
		健康状態不明者 第2期DH基準	2.13	<u>2.21</u>	2.29	2.07	2.13	1.93	1.73	2.18	2.03	2.19	<u>2.29</u>	1.86
		健康状態不明者 第3期DH基準	1.47	<u>1.55</u>	<u>1.59</u>	1.43	1.49	1.32	1.20	1.45	1.40	1.50	1.49	1.26
		口腔ハイリスク	4.29	2.62	3.87	8.32	<u>6.71</u>	4.21	6.03	3.88	4.87	5.11	3.49	<u>7.35</u>
		低栄養ハイリスク BMI≦18.5	0.62	0.44	0.46	1.11	0.82	0.68	<u>0.86</u>	0.72	0.64	0.67	0.45	0.64
		低栄養ハイリスク BMI≦20.0	1.17	0.83	0.90	1.96	<u>1.61</u>	1.29	1.68	1.30	1.26	1.24	0.86	1.36
		重症化予防(治療中断者)	5.15	<u>5.83</u>	<u>5.66</u>	3.52	4.25	4.90	4.11	4.88	5.19	5.15	<u>5.37</u>	5.16
	IJ	重症化予防(治療中断者) 糖尿病	1.51	1.65	<u>1.71</u>	1.16	1.26	1.42	1.12	1.47	1.63	1.55	1.69	1.48
	ス	重症化予防(治療中断者) 高血圧	4.00	<u>4.57</u>	<u>4.41</u>	2.68	3.27	3.83	3.32	3.76	3.98	3.97	4.04	4.01
0	ク	重症化予防(基礎疾患保有+フレイル)	8.27	5.77	6.56	<u>15.20</u>	11.16	8.80	12.08	7.95	9.06	9.43	6.84	10.00
٥	保 有	重症化予防(コントロール不良者)	0.94	0.78	0.84	1.22	1.18	1.11	1.05	1.12	0.87	0.89	0.77	<u>1.46</u>
	状	重症化予防(コントロール不良者)糖尿病	0.03	0.028	0.032	0.069	0.031	0.013	0.046	0.031	0.021	0.025	0.037	0.009
	況	重症化予防(コントロール不良者)高血圧	0.91	0.75	0.81	<u>1.16</u>	1.15	1.10	1.00	1.09	0.86	0.87	0.74	<u>1.45</u>
		重症化予防(腎機能不良未受診者)	0.022	0.013	0.025	0.051	0.026	0.015	0.035	0.031	0.025	0.018	0.017	0.017
		服薬(睡眠薬)ハイリスク	2.64	1.91	2.10	4.54	3.70	2.74	3.91	2.61	2.83	2.92	1.94	3.41
		服薬(多剤) 10剤(3か月連続)	8.30	9.80	6.21	7.79	<u>9.46</u>	7.80	7.74	7.53	<u>9.55</u>	6.49	6.87	7.13
		服薬(多剤) 15剤(3か月連続)	1.42	<u>1.79</u>	0.95	1.34	1.68	1.27	1.37	1.19	<u>1.73</u>	1.02	1.05	0.83
		服薬(多剤) 20剤(3か月連続)	0.21	0.26	0.14	0.20	0.26	0.19	0.18	0.17	0.24	0.15	0.17	0.05
		身体的フレイル(ロコモ含む)ハイリスク	7.11	5.13	5.49	12.24	8.94	7.28	10.97	6.89	7.73	8.71	5.28	<u>8.99</u>

【質問票調査結果の状況(生活習慣)】

		項目	愛知県	名古屋・ 尾張中部	東三河南 部	西三河南 部東	尾張西部	尾張東部	知多半島	尾張北部	海部	西三河南 部西	西三河北 部	東三河北 部
			割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合	割合
		健康状態リスク	11.73	12.28	9.55	14.05	8.86	11.13	14.06	10.18	10.41	15.58	8.86	12.62
		心の健康状態リスク	10.15	10.27	9.32	12.57	9.16	9.75	12.57	8.98	7.98	10.51	8.06	11.73
		食習慣リスク	4.85	6.02	4.44	6.59	3.81	4.28	4.93	4.04	3.59	5.00	3.73	3.94
	高齢	口腔機能リスク	41.08	40.61	41.88	42.04	41.66	39.64	40.64	39.98	41.24	44.11	39.06	41.60
11	齢者	体重変化リスク	11.76	<u>12.13</u>	10.89	11.56	11.95	11.11	11.78	11.97	12.48	12.23	10.57	11.65
11	質	運動・転倒リスク	73.72	73.47	72.19	<u>77.95</u>	73.06	72.03	74.98	72.27	73.42	<u>76.55</u>	69.10	<u>77.42</u>
	問	認知機能リスク	33.36	31.93	33.48	<u>36.01</u>	<u>35.25</u>	32.34	32.51	32.97	33.46	<u>35.22</u>	32.01	33.81
		喫煙リスク	24.52	26.41	21.82	21.26	27.03	25.13	24.26	24.47	20.41	24.52	28.01	14.87
		社会参加リスク	13.44	13.70	12.58	19.58	12.54	11.45	12.99	12.67	11.92	13.51	11.40	19.98
		ソーシャルサポートリスク	4.95	5.79	4.31	6.02	4.46	5.58	4.50	4.82	4.54	4.55	3.65	4.42

【医療費・レセプト】

		項	īΒ	愛知県	名古屋・ 尾張中部	東三河南 部	西三河南 部東	尾張西部	尾張東部	知多半島	尾張北部	海部	西三河南 部西	西三河北 部	東三河北 部
				医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数	医療費、件 数、日数
		1人当たり	、当たり医療費(年間)		827,095	759,449	758,825	817,508	782,319	725,759	759,656	772,972	713,578	750,614	658,534
			1人当たり医療費	369,867	395,794	376,824	340,605	403,638	357,521	327,725	357,460	364,269	335,150	358,371	304,252
	医	入	1日当たり医療費	39,228	<u>40,296</u>	32,320	38,176	<u>45,064</u>	39,506	40,225	39,553	39,807	38,704	39,851	35,755
	療費	院	1件当たり入院日数	16.27	16.03	<u>18.16</u>	<u>16.99</u>	14.77	16.16	15.76	<u>16.48</u>	16.38	16.20	16.01	16.01
9	質の		千人当たりレセプト件数	579.62	612.74	642.03	525.16	606.34	560.01	516.99	548.45	558.70	534.50	561.58	531.55
	状		1人当たり医療費	409,769	431,302	382,625	418,220	413,870	424,799	398,033	402,197	408,703	378,428	392,244	354,282
	況	外	1日当たり医療費	16,547	16,572	16,407	15,630	<u>16,682</u>	<u>17,583</u>	16,300	16,678	15,936	16,201	<u>17,488</u>	16,266
		来	1件当たり受診日数	1.70	<u>1.74</u>	1.62	<u>1.77</u>	1.68	1.70	<u>1.70</u>	1.69	1.69	1.69	1.63	1.57
			千人当たりレセプト件数	14578.03	14954.63	14391.03	<u>15134.17</u>	14803.46	14253.47	14404.42	14310.76	<u>15170.55</u>	13825.58	13766.57	13881.53

【疾病分類別の医療費・レセプト】

		Į	頁目	愛知県	名古屋・ 尾張中部	東三河南 部	西三河南 部東	尾張西部	尾張東部	知多半島	尾張北部	海部	西三河南 部西	西三河北 部	東三河北 部
				千人当たり レセ件数											
			生活習慣病	221.11	228.96	<u>259.55</u>	210.54	222.84	222.83	196.43	214.19	226.51	186.91	216.12	185.57
			高血圧症	3.22	<u>3.68</u>	2.91	1.32	3.57	2.84	2.48	3.03	<u>4.05</u>	3.10	2.99	<u>7.35</u>
			糖尿病	6.65	7.59	5.71	5.24	6.27	6.71	6.23	5.37	7.47	7.23	6.26	5.99
			脂質異常症	0.59	0.61	0.60	0.36	0.90	0.74	0.48	0.35	0.63	0.48	0.66	0.88
			動脈硬化症	0.60	0.60	0.89	0.29	0.60	0.36	0.57	0.96	0.42	0.37	0.63	0.08
			心筋梗塞	1.80	1.87	1.47	1.90	2.08	1.82	1.54	1.88	1.83	1.74	1.67	2.00
			狭心症	9.32	9.02	9.56	6.28	15.58	8.35	8.28	11.53	7.95	6.71	8.55	9.27
		入	脳出血	7.84	7.68	10.23	8.12	6.35	9.47	5.13	7.88	6.06	7.78	10.36	7.35
		院	脳梗塞	33.18	30.10	<u>50.54</u>	<u>35.37</u>	26.45	<u>43.57</u>	25.60	32.02	30.33	33.39	33.10	25.64
	疟		高尿酸血症	0.08	0.09	0.06	0.07	0.29	0.00	0.11	0.02	0.07	0.07	0.02	0.08
	疾 病		腎不全	23.14	24.56	25.85	22.60	26.23	24.09	17.79	23.57	21.37	18.96	20.49	21.97
	分		がん	50.74	<u>54.64</u>	47.81	45.40	<u>55.13</u>	52.90	47.50	46.47	<u>57.63</u>	44.90	46.75	42.90
	類別千		筋・骨格	62.19	<u>65.16</u>	70.27	63.50	<u>69.56</u>	57.18	55.90	61.93	56.23	53.12	58.38	38.82
			骨折	43.73	44.08	<u>49.24</u>	<u>46.58</u>	<u>49.94</u>	36.37	41.33	40.88	44.77	44.81	36.09	42.66
			認知症	21.54	21.71	<u>34.70</u>	21.21	17.44	22.03	12.51	22.25	<u>26.50</u>	15.08	20.40	20.61
10	人		貧血	2.60	3.18	3.02	2.27	2.58	2.20	1.83	2.51	2.27	2.02	1.86	2.16
10	当		生活習慣病	6,683.18	6682.08	6698.52	7418.83	6797.57	6476.48	6685.70	6512.92	7134.76	6468.11	6370.11	6340.47
	た		高血圧症	1,566.42	1504.70	1752.17	1678.72	1636.37	1358.79	1625.28	1575.29	1745.30	1514.02	1439.16	1619.35
	IJ		糖尿病	1,214.59	1166.98	1175.61	1349.21	1268.31	1153.39	1186.43	1188.89	1375.87	1283.16	1251.94	1357.25
	レ		脂質異常症	868.58	876.69	763.57	<u>976.90</u>	940.43	924.54	813.49	869.61	960.89	835.31	820.89	736.62
	セ		動脈硬化症	22.82	24.24	21.43	19.31	<u>24.96</u>	20.28	<u>25.75</u>	<u>25.03</u>	16.98	22.88	19.28	9.91
	件 数		心筋梗塞	12.69	<u>13.95</u>	13.91	9.08	14.07	13.54	11.36	13.12	13.37	9.30	8.20	<u>18.21</u>
	奴		狭心症	192.54	188.57	<u>215.58</u>	174.65	231.25	158.77	193.69	202.51	192.46	150.15	212.26	<u>222.96</u>
		外 来	脳出血	5.03	4.97	<u>5.96</u>	4.59	3.77	5.22	<u>5.66</u>	5.28	<u>5.79</u>	4.26	4.90	4.07
		来	脳梗塞	139.30	132.56	165.51	147.20	118.45	145.26	<u>166.14</u>	128.74	146.31	128.12	136.75	135.41
			高尿酸血症	10.50	9.03	12.99	<u>13.46</u>	9.92	11.25	12.53	10.77	10.39	9.73	9.08	<u>12.94</u>
			腎不全	212.90	211.74	231.70	243.85	198.01	<u>232.94</u>	205.27	185.72	208.26	204.81	223.89	<u>263.62</u>
			がん	465.88	479.05	434.12	444.68	468.73	462.89	489.08	465.48	<u>495.83</u>	433.79	460.43	416.52
			筋・骨格	1,957.77	2047.11	1913.34	2300.64	1850.91	1997.54	1942.63	1826.59	1925.32	1856.83	1810.33	1655.62
			骨折	118.87	124.69	118.36	110.69	116.80	123.78	123.80	110.04	109.73	120.93	110.92	89.95
			認知症	227.95	240.27	<u>257.26</u>	235.32	234.12	198.29	208.95	228.55	222.94	207.74	193.55	187.97
			貧血	15.75	14.88	16.52	18.60	16.97	16.85	15.24	15.43	16.45	15.32	14.50	19.33

		Į	頁目	愛知県	名古屋・ 尾張中部	東三河南 部	西三河南 部東	尾張西部	尾張東部	知多半島	尾張北部	海部	西三河南 部西	西三河北 部	東三河北 部
				1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費	1人当たり 医療費
			生活習慣病	144,063	<u>151,366</u>	<u>153,164</u>	137,489	<u>152,559</u>	145,518	128,007	139,297	150,472	125,505	140,687	107,113
			高血圧症	1,075	1,208	1,010	419	1,208	878	713	1,027	<u>1,325</u>	1,168	999	<u>2,842</u>
			糖尿病	2,701	3,127	2,189	2,293	2,383	2,899	2,534	2,085	3,096	2,891	2,590	2,294
			脂質異常症	173	188	182	50	<u>272</u>	<u>257</u>	119	111	<u>204</u>	148	171	142
			動脈硬化症	561	<u>565</u>	<u>789</u>	240	506	389	545	<u>967</u>	483	350	448	16
			心筋梗塞	2,426	2,608	1,938	2,284	2,862	2,126	2,037	2,629	2,759	2,095	2,468	2,581
			狭心症	7,394	7,194	6,640	4,247	12,801	7,481	6,567	<u>8,433</u>	<u>7,929</u>	5,497	7,218	5,850
	入院		脳出血	5,346	5,538	<u>6,302</u>	5,703	4,786	<u>6,075</u>	3,827	5,207	4,190	5,141	<u>6,067</u>	5,115
		院	脳梗塞	22,373	21,210	30,624	23,058	19,660	27,908	18,180	21,851	21,013	22,419	21,135	15,834
	_		高尿酸血症	33	<u>36</u>	30	11	<u>136</u>	0	<u>37</u>	4	32	29	4	25
	疾		腎不全	17,324	18,570	19,205	15,294	19,128	18,154	13,588	18,310	16,268	14,323	15,000	14,319
	病 分 類 別		がん	39,361	42,057	35,115	37,276	42,542	41,011	37,599	36,324	42,821	37,420	37,289	28,539
			筋・骨格	40,244	42,941	42,525	41,513	<u>46,634</u>	36,521	34,507	39,786	37,559	34,875	37,756	25,165
			骨折	32,706	33,898	34,438	35,236	38,871	27,252	29,366	30,722	31,878	33,840	26,455	31,352
	ני <i>ת</i> 1		認知症	11,392	12,086	16,666	11,407	9,225	12,002	6,383	11,284	<u>13,986</u>	8,241	10,703	10,045
10	人		貧血	1,448	<u>1,816</u>	<u>1,616</u>	1,086	<u>1,664</u>	1,254	984	1,407	1,178	984	1,115	769
10	当		生活習慣病	175,568	181,172	165,114	186,184	180,615	178,843	173,443	171,772	181,883	162,235	171,418	145,505
	当 た		高血圧症	21,902	22,070	<u>23,600</u>	22,647	22,192	20,235	21,810	22,277	<u>23,042</u>	20,127	20,155	20,112
	ij		糖尿病	33,278	33,350	29,699	35,243	35,547	33,321	31,653	32,161	36,443	34,132	34,646	33,739
	医		脂質異常症	12,926	13,710	10,195	13,261	14,350	15,597	11,086	12,932	13,379	11,808	12,607	9,444
	療		動脈硬化症	479	503	481	473	430	445	<u>549</u>	<u>522</u>	322	<u>568</u>	339	163
	費		心筋梗塞	350	379	361	226	358	420	294	368	<u>393</u>	279	272	<u>514</u>
			狭心症	4,443	4,394	4,948	3,585	5,293	4,160	4,182	4,899	4,355	3,250	<u>5,073</u>	4,798
		外	脳出血	114	124	<u>125</u>	76	82	120	147	105	128	87	106	107
		来	脳梗塞	2,715	2,729	2,857	2,458	2,304	3,103	3,140	2,610	2,834	2,438	2,648	2,423
			高尿酸血症	122	115	<u>141</u>	<u>167</u>	101	<u>174</u>	121	119	97	106	107	101
			腎不全	49,749	49,477	54,982	58,081	42,091	53,835	47,957	43,650	49,008	50,981	52,222	54,881
			がん	48,752	50,035	45,657	48,984	52,528	49,550	49,179	47,206	53,004	45,143	46,611	37,227
			筋・骨格	45,705	<u>48,651</u>	42,401	<u>53,546</u>	42,312	<u>46,900</u>	46,634	44,753	42,841	39,881	44,174	34,236
			骨折	2,636	2,714	2,569	2,383	2,501	2,903	2,952	2,605	2,284	2,720	2,304	2,084
			認知症	5,735	6,668	5,717	5,468	<u>5,751</u>	4,871	5,091	<u>5,890</u>	5,147	4,901	4,478	3,312
			貧血	1,437	1,724	949	<u>1,660</u>	2,316	1,581	1,337	1,633	901	577	783	438

【介護情報・要介護有無別 有病率】

H		- N	un	愛知県	名古屋 · 尾張中部	東三河南部	西三河南部東	16582585	尾張東部	知多半岛	尾張北部	海部	西三河南 部西	西兰河北 部	東三元北部
_		***********		制金	MA	教育	800	818	数金	数段	MA	#18	制金	利金	無合
		400000世界	5内構成区(後間高齢者)	100,0	32.1	9.6	5.2	7,0	6.4	0.5	10.6	4.9	6.1	5.7	1.1
	京 海	14位工学		37.9 8.7	22.4	25.4	27.8	26.8	26.2	27.2	25.6	26.2	26.0	25.5	20.4
	15	ogen	養支援1-2	8.7	10.3	8.3	8.2	7.4	8.0	7,5	8.5	7.3	8.0	7,8	
	13	02.4	委介護1-2	9.9	10.2	9.2	16-1	\$0.6	9.6	19.2	9,0	9.0	9.5	9.5	10.6
à	差		更介護3以上	9.3	10.9	7.9:	8.5	8.8	8.6	9.5	8.2	9.0	8.5	8.3	9.6
•	25.0	CARRES	(成王和公貴	81,695	88,628	74,255	77,961	85,839	81,328	78,021	79,138	72,677	76,201	72,113	62,255
	87.0	企業総件費	Billionin	41,075	37,637	46,004	41,737	38,556	20,410	45,318	37,673	10.2	48,021	43,871	30.4
	状に直	サービス	果支援1-2	10.4	10.0	11.2	10.2	11.1	9.2	10.7	30.7		11.4	10.7	
	無ス	etmu.	委介護1-2	17.2	17.1	17.2	16.9	17.4	17.2	17,5	17.2	18.7	17.7	17.1	16.9
	1100	ATM A	要介護以上	16.3	18.2	17.7	18.0	16.6	18.1	16.9	18.3	18.2	10.0	16.2	18.7
			其血圧症	75,6	75.9	73.3	76.0	78.2	75.3	76,7	75.3	75.2	75.1	74,6	71.6
		1 3	整保 病	40.2	39.7	38.8	41.0	40.8	41.8	38.5	39.6	40.8	40.7	45.1	33.6
		100	自身有利度	50.3	51.3	46.5	33.9	21.1	51.3 35.5	40.5	49.2	49.9	49.2	51.0	42.0
		B	動作發展表	35,4	34.5	35.4		22.8	38,5	25.5	35.6	33,9	33.4	35.9	31.8
ı		美介護 · *	虚立性心疾患	22.6	24.0	22.6	21.1	29.2	23.3	21.3	23.0	23.0	20.9	23.0	22.5
			另不企	12.2	12.2	11.7	13.9	14.2	12.9	11.7	11.0	11.8	11.5	11.6	12.7
			5%	20.7	22.1	17.3	17.3	21.9	23.5	20.2	21.1	20.7	17.9	19.5	36.3
		英規設工	現状度	31.4	22.4	28.2	26.8	23.9	10.9	30.6	30.0	26.9	29.5	31/0	23.1
	10	120	舟板障底	25.5	27.4	23.3	25.9	23.9	20.3	24.9	24.1	23.6	22.0	25.8	30.5
	34	#	開新	26.9	27.4	26.9	24.0	27.8	28.0	27.1	26.8	25.3	27.4	24,6	24.4
	W	8	分写的度	40.2	43.2	37.0	39.0	39.4	42.2	38.0	39.6	35.4	36.9	38.2	36.3
	無別	1.0	12300	16.4	16.6	19.5	15.2	17.9	15.1	16.1	15.9	15.1	13.7	16.9	10.4
	30	1 8	似宋費	15.2	10.7	12.6	13.0	14.1	20:0	18.3	12.7	14.3	15.3	13.3	21.8
-	30000		月白	20.6		16.5	22.0	21.4	22.0		20.0	19.8	22.1	21,4	23.3
2	依		高血圧症	66.5	66.0	66.8	67.5	68.2	65.9	67.8	65,1	68.3	67.1	64.7	66.3
	柄		他採用	37.3	26.8	37.6	28.8	36.6	39.6	35.6	25.3	37,7	37.3	39.9	36.4
	製育	1 1	自治典状理	54.6	54.8	52.5	60.5	54.4	56.5	53.9	53.7	54.1	54.2	54.4	49.0
	116	140	製造管疾患	17.4	17.3	16.0	16.2	19.4	19.3	19.1	16.7	18.3	16.3	16.4	12.8
	Ri-	2.0	建立性心体を	18,7	19.1	19.1	16.1	21.4	16.4	17.2	10.2	18.8	17.2	18.4	38.6
		分落	育不全	6.6	6.3	6.4	8.4	7.2	6.9	6.6	5.5	6.6	7.3	6.3	6.9
		10	the .	22.0	23.4	19,4	20.0	22.4	24.3	22.2	22.1	21.9	19.7	20.7	19.8
		1 2	MINUT	25.9	27.2	24.3	24.1	27.7	26.1	25.2	25.4	24,4	24.2	25.9	28.7
		報報	自物障害	21.3	22.6	20.5	72.5	19.6	22.1	20.8	30.4	21.1	19.2	21.0	27.0
		1 6	規則	0.5	8.6	22.8	25.1	23.8	8.5	8.3	7.9	8.2	22.7	7,4	23.4
		1 "	有利取用	25.0	25.1		- Autorita		25.4	21.9	25.5	23.2		22.8	
			12次度	1.3	1.3	1.5	1.2	1.3	1.2	1.2	1.0	1.3	1.2	1.5	1.2
			気学費	5.3	6.0	4.5	4.4	5.3	6.4	5.3	5.0	4.9	4.9	4.7	5.6
			資本	10.1	9.8	9.7	11.0	10.8	10.9	8.3	9.8	9.8	11.3	11.0	13.5

用語集

用語	解説(本計画における言葉の定義等)
KDB(国保データベース)	国民健康保険中央会が開発したデータ分析システム及び当該システムが保有するデータベース。 特定健康診査結果やレセプト、介護保険等にかかる情報を利活用し、統計情報等を保険者向けに情報提供し、保険者の効率的かつ効果的な保健事業の実施をサポートすることを目的としている。医療費・特定健康診査情報等のデータを全国・都道府県・同規模保険者間で比較できる。
KDB 活用支援ツール	一体的実施に特化した標準的な 10 の抽出条件に基づき、対象者を簡便に抽出する ことが可能となる KDB の支援ツール。
地域包括ケア	高齢者が住み慣れた地域でできる限り継続して生活を送れるように支えるために、個々の高齢者の状況やその変化に応じて、介護サービスを中核に、医療サービスをはじめとする様々な支援(住まい、医療、介護、予防、生活支援)を、継続的かつ包括的に提供する仕組みをいう。
ハイリスクアプローチ	健康のリスクが高い者に焦点を当てて働きかけを行い、疾患等を予防する考え方の こと。主に一体的実施における、訪問等の対面相談を伴う支援方法のことを言う。健 康課題に応じて、ポピュレーションアプローチを組み合わせた支援が重要。
ポピュレーションアプロー チ	特定の健康課題について、リスクが高い者たちだけでなく全体に働きかけ、そのリスクに関する分布全体を低い方に動かすこと。主に、一体的実施における、健康教育や高齢者の質問票を活用した健康状態の把握等のことを言う。健康課題に応じて、ハイリスクアプローチを組み合わせた支援が重要。
有所見(者)	有所見とは、健康診査の結果における異常所見のことで、本計画では、保健指導判 定値を超えた場合のことをいう。有所見者は、健康診査結果において、健診受診者の 総数に対して異常所見があった者のことを指す。
リスク保有者	保健指導事業等の判定基準に該当する者のことを指す。 主に KDB 活用支援ツールの標準的な抽出条件 10 項目に該当する者のことを言う。
質問票(後期高齢者の質問 票)	後期高齢者の健診で使用する 15 の質問から構成される質問票で、高齢者の健康状態を総合的に把握することが可能となる。
後期高齢者医療健康診査事 業実施状況報告書	後期高齢者に対する健康診査事業を実施した各市町村が、健診対象者や健診受診者 等の実績を集計し、広域連合に提出する報告書を指す。
アウトカム	保健事業や各種取り組みを実施したことによる成果 (重症化が予防できた者の割合、リスク保有者の減少 等) を指す。
アウトプット	保健事業や各種取り組みに対する実績(実施市町村数、実施人数、実施割合 等)を指す。
健康課題	各種データの分析結果から抽出された、広域連合で取り組むことが可能な保健事業や介護事業にかかわる問題や課題を指す。

データ出典一覧

		項目		実施説明	KDB 帳票ID						
		被保険者数/県	具内構成比	該当年度内の被保険者(年度内の資格失効、資格取得者を含む)の割合は愛知県全体の構成比率	P29_002 健康ス コアリング(医療)						
1	被保険者 構成	年齢階層別構成比	65~74歳 75~79歳 80~84歳 85歳以上	該当年度内の年齢階級別被保険者数(年度内の資格失効、資格取得者を含む) 年齢は年度末時点の年齢。割合は同市町村内の年齢階級別の構成比率							
2	平均余命	男性 女性	[00] ₀₀ , 50, 1	平均余命	P21_001 地域の 全体像の把握						
3	健康寿命	男性女性		平均自立期間(要介護2以上)年齢							
3	死因別 死亡割合	がん、心臓病、 全、自殺	脳疾患、糖尿病、腎不	該当項目を原因とする死亡割合。割合は該当6項目を原因とする死亡者数の構成比 ※その他死因の割合は含まない	P21_001 地域の 全体像の把握						
4	健診状況	健診受診率		該当年度末時点(3月)の有資格被保険者のうち、該当年度に健診受診(介入支援対象者一覧の健診実施年月日の入力有無で判定)している者の割合。受診率は該当年度末時点(3月)の有資格被保険者から算出	P27_009 介入支援対象者一覧(栄養・重症化予防等)						
5	歯科健診	歯科治療 間隔	2か月 3か月 6か月	該当年度末時点(3月)の有資格被保険者のうち、該当間隔(2か月、3か月、6カ月)で歯科治療を受診している者の割合。該当月の歯科治療有無は歯科医療費の発生状況で確認。割合は該当年度末時点(3月)の有資格被保険者数に対する割合例)2か月治療間隔の判定:該当年度の1年を通して、3か月以上の未治療期間が無い者の人数	P27_009 介入支援対象者一覧(栄養・重症化予防等)						
		被保険者県内	構成比(後期高齢者)	該当年度末時点(3月)の有資格被保険者数の愛知県全体に対する2次医療圏毎の構成比率	P24_004 後期高 齢者の医療(健診)・						
		1号認定率		該当年度末時点(3月)の有資格被保険者のうち、年度末時点で要介護認定(要支援1~2,要介護1~5)を受けている者の割合	介護突合状況						
	要介護 認定		要支援1-2	該当年度末時点(3月)の有資格被保険者のうち、年度末時点で要支援1~2の認定を受けている者の割合							
6		介護度別 認定率 1人当たり	要介護1-2	該当年度末時点(3月)の有資格被保険者のうち、年度末時点で要介護1~2の認定を受けている者の割合 該当年度末時点(3月)の有資格被保険者のうち、年度末時点で要介護3~5の認定を受けて							
		1 1 1//+ / 1	要介護3以上 いる者の割合								
	介護サー	介護給付費 サービス 利用率	施設給付費	該当年度末月の要介護認定者1人当たりの施設給付費							
	ビス 利用状況		要支援1-2 要介護1-2	該当年度末月の要支援1-2認定者のうちサービス利用者の割合 該当年度末月の要介護1-2認定者のうちサービス利用者の割合							
	13/13/17/00		要介護3以上	該当年度末月の要介護3以上認定者のうちサービス利用者の割合							
7	介護有無別疾病別	要介護·支援 認定者	疾病分類:高血圧症、 糖尿病、脂質異常症、 脳血管疾患、虚血性 心疾患、腎不全、が	該当年度末時点(3月)の要介護認定(要支援1~2,要介護1~5)者のうち、 該当年度内に該当疾病分類のレセプトが発生している者の割合 割合は年度末時点で要介護認定を受けている者に対する割合							
,	有病率	要介護認定なし	ん、関節症、脊椎障害、骨折、骨粗鬆症、 認知症、低栄養、貧血	該当年度末時点(3月)で要介護認定(要支援1~2,要介護1~5)を受けていない者のうち、該当年度内に該当疾病分類のレセプトが発生している者の割合割合は年度末時点で要介護認定を受けていない者に対する割合							
		Æ0		実施説明	KDB						
	1	項目		リスク保有者は「一体的実施・KDB活用支援ツール」から該当年度末時点(3月)の後期高齢 医療制度有資格者を母数として集計しています。	帳票ID						
		健康状態不明	者 第2期DH基準	該当年度において、健診受診なし、入院・外来・歯科受診履歴なし、介護要介護認定なしに該当する者の割合	「一体的実施・ KDB活用支援 ツール」結果						
		健康状態不明	者 第3期DH基準	該当年度および前年度の2年度において、健診受診なし、入院・外来・歯科受診履歴なし、介護要介護認定なしに該当する者の割合	2 1121471						
		口腔ハイリスク	7	該当年度の後期高齢者の質問票④(咀嚼機能低下)⑤(嚥下機能低下)のいずれかに該当したものうち、過去1年間歯科受診がない者の割合							
	1	低栄養ハイリスク BMI≦18.5 低栄養ハイリスク BMI≦20.0 電症化予防(治療中断者)									
8	リスク 保有状況		該当年度の健診結果 BMI≤20、後期高齢者の質問票⑥(体重変化)に該当する者の割合 下記「重庁ルネ院(治療内断者) 糖尿症」「重庁ルネ院(治療内断者) 真原匠(のしずれた)								
			下記「重症化予防(治療中断者) 糖尿病」、「重症化予防(治療中断者) 高血圧」のいずれか に該当する者の割合 該当年度の健診受診なし かつ、該当前年度以前の3年間に糖尿病の薬剤処方履歴あり、か								
	重症	重症化予防(流	台療中断者)糖尿病	該当年度の健診受診なしが、人、該当前年度以前の3年間に糖尿病の条剤処方履歴のり、かつ該当年度に薬剤処方がない者の割合 該当年度の健診受診なしかつ、該当前年度以前の3年間に高血圧症の薬剤処方履歴あり、							
		重症化予防(流	台療中断者)高血圧	該当年度の健診受診なし から、該当則年長以削の3年間に高皿圧症の条剤処方履歴のり、 かつ該当年度に薬剤処方がない者の割合							
		重症化予防(基礎疾患保有+フレイ	福冰病治療中もじくは中断、または心不主、脳卒中寺順東語疾患のり、または該当年良の HbA1cが7.0%以上かつ後期高齢者の質問票①(健康状態)⑥(体重変化)⑧(転倒)⑬(外 出頻度)のいずれかに該当する者の割合								

【前頁からの続き】

		祝さ 】			
		項目		実施説明 リスク保有者は「一体的実施・KDB活用支援ツール」から該当年度末時点(3月)の後期高齢 医療制度有資格者を母数として集計しています。	KDB 帳票ID
		重症化予防(こ	コントロール不良者)	下記「重症化予防(コントロール不良者)糖尿病」、「重症化予防(コントロール不良者)高血圧」のいずれかに該当する者の割合	KDB活用支援
		重症化予防(I	コントロール不良者)糖	該当年度のHbA1c≧8.0%、かつ糖尿病の薬剤処方履歴(1年間)なしに該当する者の割合	ツール」結果
		重症化予防(こ 血圧	コントロール不良者)高	該当年度の収縮期血圧≥160または拡張期期血圧≥100、かつ高血圧の薬剤処方履歴(1 年間)なしに該当する者の割合	
8	リスク 保有状況	重症化予防(胃	腎機能不良未受診者) 	該当年度のeGFR<45または尿蛋白(+)以上かつ、医療未受診(入院・外来・歯科医療費の発生状況で判断)に該当する者の割合	
		服薬(睡眠薬)	ハイリスク	該当年度に睡眠薬処方あり、かつ 後期高齢者の質問票®(転倒)に該当、⑩(認知:物忘れ) ⑪(認知:失見当識)に該当する者の割合	
		(3か月連続)	10剤/15剤/20剤	処方薬剤数 抽出年月を含み過去3か月連続で10剤/15剤/20剤の処方あり	
		身体的フレイル スク	レ(ロコモ含む)ハイリ	該当年度の後期高齢者の質問票①(健康状態)に該当かつ質問票⑦(歩行速度)に該当、かつ質問票⑦(歩行速度)に該当かつ質問票⑧(転倒)に該当する者の割合	
		項目		実施説明	KDB 帳票ID
		1人当たり医療	療費(年間)	総医療費(年間)÷被保険者数 ※被保険者数には該当年度内に資格取得、喪失者を含む	P29_002 健康ス
	I		1人当たり医療費	入院医療費(年間)÷被保険者数 ※被保険者数には該当年度内に資格取得、喪失者を含む	コアリング(医療)
	l		1日当たり医療費	入院医療費(年間)÷入院日数(年間)	
		入院	1件当たり入院日数	入院日数(年間)÷入院レセプト件数(年間)	
		入阮	「什ヨたり人院口致 「 千人当たりレセプト件数	入院レセプト件数(年間)÷被保険者数×1000 ※被保険者数には該当年度内に資格取得、	
9	医療費の 状況		1人当たり医療費	喪失者を含む 外来医療費(調剤費含む)(年間)÷被保険者数 ※被保険者数には該当年度内に資格取得、 喪失者を含む	
			 1日当たり医療費	外来医療費(調剤費含む)(年間)÷診療実日数(年間)	
		外来	1件当たり受診日数	診療実日数(年間)・外来レセプト件数(年間)	
			千人当たりレセプト件数	外来レセプト件数(年間)÷被保険者数×1000 ※被保険者数には該当年度内に資格取得、 喪失者を含む	
		項目		実施説明	KDB 帳票ID
10	疾病分類	入院	硬化症、心筋梗塞、狭	以下の値はいずれも年間数値 ・1人当たり医療費・該当疾病分類(※1)の入院医療費・被保険者数(※2) ・千人当たりレセ件数:該当疾病分類(※1)の入院レセプト件数・被保険者数(※2)×1000 ※1 疾病分類のレセプト件数、医療費は最大医療資源で判定 ※2 被保険者数には該当年度内に資格取得、喪失者を含む ※3 認知症の医療費は認知症とアルツハイマーの医療費、レセプトを合算して値を算出	P23_005 疾病別 医療費分析(生活習 慣病) P23_004 疾病別 医療費分析(中分 類)
10	別医療費の状況	外来	・心症、脳出血、脳梗 塞、高尿酸血症、腎不 全、がん、筋・骨格、 骨折、認知症(※3)、 貧血	以下の値はいずれも年間数値 ・1人当たり医療費:該当疾病分類(※1)の外来医療費÷被保険者数(※2) ・千人当たりレセ件数:該当疾病分類(※1)の外来レセプト件数÷被保険者数(※2)×1000 ※1 疾病分類のレセプト件数、医療費は最大医療資源で判定 ※2 被保険者数には該当年度内に資格取得、喪失者を含む ※3 認知症の医療費は認知症とアルツハイマーの医療費、レセプトを合算して値を算出	
				実施説明	KDB
		項目		「介入支援対象者一覧」から集計しているため、後期高齢者の質問①の回答者数を母数として割合を 算出しています。	帳票ID
		健康状態リスク	7	後期高齢者の質問①「あなたの現在の健康状態はいかがですか」に対し、「よくない」、「あまりよくない」のいずれかで回答した者の割合	P27_009 介入支援対象者一覧(栄養·重症化予防等)
		心の健康状態!	リスク	後期高齢者の質問②「毎日の生活に満足していますか」に対し「不満」、「やや不満」のいずれかで回答した者の割合	及 奎延10 17例可)
		食習慣リスク		後期高齢者の質問③「1日3食きちんと食べていますか」に対し、「いいえ」と回答した者(未回答合む)の割合	
		口腔機能リスク	7	後期高齢者の質問④「半年前に比べて固いものが食べにくくなりましたか」、質問⑤「お茶や汁物等でむせることがありますか」のいずれかで「はい」と回答した者の割合	
	高齢者	体重変化リスク	7	後期高齢者の質問⑥「6ヶ月間で2~3kg以上の体重減少がありましたか」に対し「はい」と回答した者の割合	
11	質問	運動・転倒リスク	ク 	後期高齢者の質問⑦「以前に比べて歩く速度が遅くなってきたと思いますか」、質問⑧「この 1年間に転んだことがありますか」のいずれかで「はい」、もしくは質問⑨「ウォーキング等の 運動を週に1回以上していますか」に「いいえ」(未回答含む)と回答した者の割合	
		認知機能リスク	7	後期高齢者の質問⑩「周りの人から「いつも同じことを聞く」などの物忘れがあると言われていますか」、質問⑪「今日が何月何日かわからない時がありますか」のいずれかで「はい」と回答した者の割合	
		喫煙リスク		後期高齢者の質問⑫「あなたはたばこを吸いますか」に対し「やめた」、「吸っている」と回答 した者の割合	
		社会参加リスク	7	後期高齢者の質問③「週に1回以上は外出していますか」、質問⑭「ふだんから家族や友人と付き合いがありますか」のいずれに「いいえ」(未回答含む)と回答した者の割合	
		ソーシュルサポートロック ニニ		後期高齢者の質問⑮「体調が悪いときに、身近に相談できる人がいますか」に対し「いいえ」 (未回答含む)と回答した者の割合	

健康意識等に関するアンケート

【アンケート実施要領】

目的	第3期データヘルス計画策定に向け、健康課題の背景となっている被保険者の健康意識や主観的な健康度を捉えること
アンケート対象者数	4,000人
アンケート実施期間	令和5年8月7日~8月25日
対象者抽出条件	・構成市町村の被保険者数の比率に応じて市町村毎に対象者を抽出 ・年齢75~84歳 ・男女比は1対1で抽出

【アンケート回収結果】

アンケート回収期間	令和5年8月8日~8月30日
アンケート回収数	2,327人(回収率:58.2%)

【回答結果(基礎集計)】

問1 あなたの年齢をご記入ください。、問2 あなたの性別をお答えください。

	全体	男性	女性	性別未回答
70歳代	1,097	577	518	2
80歳代	1,224	660	564	0
年齢未回答	6	0	4	2

問3 お住まいになっている市町村をご記入ください。

	愛知県	名古屋	尾張中部	海部	尾張東部	尾張西部	尾張北部
男性	1, 237	346	30	55	75	104	120
女性	1,086	296	24	53	73	80	121
性別未回答	4	1	0	0	0	0	0

	知多半島	西三河北部	西三河南部東	西三河南部西	東三河北部	東三河南部	市町村未回答
男性	107	74	68	100	18	128	12
女性	90	71	55	86	10	105	22
性別未回答	0	0	0	0	0	0	3

問4-① 同居されている方はいらっしゃいますか?

問4-② 同居されている方はどなたですか? (複数可)

日子 (同日とれている方はとなんですが: (反然力)						
	全体	男性	女性	性別未回答		
独居	393	125	266	2		
配偶者	1,600	1,032	568	0		
子・孫	878	436	440	2		
その他	33	15	18	0		

問6-① 運動の頻度はどのくらいですか?

	全体	男性	女性	性別未回答
週4回以上	741	430	311	0
週2~3回	596	298	298	0
週1回程度	290	145	145	0
ほぼ運動はしていない	672	353	315	4
無回答	28	11	17	0

問7 食事のとり方について意識されていることはありますか? (複数可)

日 7 及事のとうがについて忠誠とれていることはのうなすが:(反然与)					
	全体	男性	女性	性別未回答	
1日3食摂る	2, 079	1, 111	964	4	
栄養のバランス	1, 098	515	581	2	
量を多く食べる	104	57	47	0	
タンパク質を多く摂取する	569	214	355	0	
塩分を控える	977	476	500	1	
野菜を多く食べる	1, 368	672	693	3	
その他	117	55	62	0	

問9 家族や友人と会話や相談をする機会はどれくらいありますか?

THE STATE OF THE S					
	全体	男性	女性	性別未回答	
ほぼ毎日	1, 499	839	657	3	
週に数回	490	206	284	0	
月に数回	206	101	104	1	
ほぼ機会はない	103	77	26	0	
無回答	29	14	15	0	

問10-① 社会活動や、集会等に参加しましたか?

	全体	男性	女性	性別未回答
参加した	955	495	459	1
参加していない	1, 291	707	581	3
無回答	81	35	46	0

問11-① お住まいの市町村が実施している健診は受診していますか

	全体	男性	女性	性別未回答
毎年受診している	1, 335	723	608	4
令和4年は受診した	144	79	65	0
受診していない	795	413	382	0
無回答	53	22	31	0

問12 「フレイル」予防について、何か対策を行っていますか?

同「2」「プレイル」予防にプいて、何か対象を行っていますが?					
	全体	男性	女性	性別未回答	
対策を行っている	420	193	226	1	
特に対策は行っていない	788	369	416	3	
「フレイル」を知らなかった	1, 022	503	517	2	
無回答	97	32	65	0	

問14-① 現在、病院や薬局で処方されたお薬を服用されていますか?

同一十 ① 別は、例が、未向く及りというの来と成功といくい。あずり:				
	全体	男性	女性	性別未回答
はい	2, 035	1,087	946	2
いいえ	271	138	132	1
無回答	21	12	8	1

問5 日常での外出の頻度はどのくらいですか?

	全体	男性	女性	性別未回答
週4回以上	1,083	616	466	1
週2~3回	782	365	416	1
週1回程度	275	141	133	1
ほぼ外出しない	167	106	61	0
無回答	20	9	10	1

問6-② 運動はどのような運動ですか?(複数回答可)

HO @ AMINE COO S CAME () S . ((AMILIA)					
	全体	男性	女性	性別未回答	
ウォーキング・ジョギング等	978	570	408	0	
テレビ体操、百歳体操等	375	130	245	0	
筋力トレーニング(スクワット等)	401	194	207	0	
その他	487	262	225	0	

問8 お口のことで気になることはありますか?(複数可)

	全体	男性	女性	性別未回答
お茶や汁物でむせることがある	537	302	235	0
固い物が噛みにくい	834	484	349	1
口の渇きが気になる	437	242	194	1
その他	279	148	131	0

問10-② どのような活動や集会に参加しましたか?

	全体	男性	女性	性別未回答
ボランティア活動	261	160	100	1
町内会の活動	514	309	205	0
趣味の集まり	515	233	282	0
地域で開催している健康教室	181	36	145	0
通いの場	117	55	62	0
その他	93	57	35	1

問11-② 受診しない理由はなんですか?

	全体	男性	女性	性別未回答
定期的に通院しているから	740	378	362	0
健康状態が良いから	165	88	77	0
毎年受ける必要はない	66	39	27	0
忙しい、面倒だから	46	23	23	0
健診があることを知らない	14	10	4	0
費用がかかるため	21	10	11	0
その他	79	39	39	1

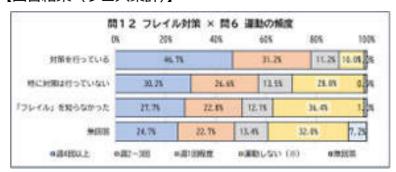
問13 「オーラルフレイル」予防について、何か対策を行っていますか?

	全体	男性	女性	性別未回答
対策を行っている	258	92	166	0
特に対策は行っていない	729	362	366	1
「オーラルフレイル」を知らなかった	1, 213	741	469	3
無回答	127	42	85	0

問14-2 処方されたお薬について、必要な時に気軽にご相談できるのはどなたですか?

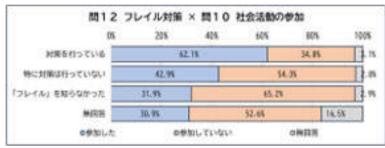
	全体	男性	女性	性別未回答
専門職(医師、薬剤師等)	1, 922	1,015	907	0
家族	732	390	340	2
相談できる人はいない	60	35	25	0
その他	31	16	15	0

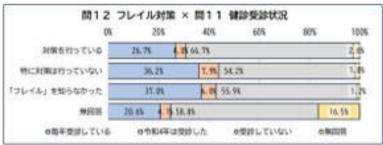
【回答結果(クロス集計)】















Oア:	/ケ-	-卜回答用紙	
		ートは無記名で御回答いただくものです。 お名前は記入 回答いただいた情報は、第3期データヘルス計画策定の目	
	iする	1] [回答例 2] 数字に 複数回答可の場合は てください。 該当する□に「✔」をしてください。	[回答例3] ()には御回答を 直接記載してください。
(2) 返	週2~	□以上	☑ その他(姉妹)
あなた	の基	本情報に関するご質問です。	回答欄
問1		あなたの年齢をご記入ください。)歳
問2		あなたの性別をお答えください。	1.男 2.女
問3		お住まいになっている市町村をご記入ください。	()
	1	同居されている方はいらっしゃいますか?	1.いる 2.いない
問4	2	上記 (問4-①) で「1.いる」とお答えされた方のみ お答えください。 同居されている方はどなたですか? ※複数回答可です。	□ 配偶者□ 子、孫□ その他 ()
あなた	の最	近3ヶ月の状況に関するご質問です。	回答欄
問5		日常での外出の頻度はどのくらいですか? ※人と接する機会があまりない外出は除きます。	1. 週4回以上 2. 週2〜3回 3. 週1回程度 4. ほぼ外出はしない
問6	1	運動の頻度はどのくらいですか?	1. 週4回以上 2. 週2〜3回 3. 週1回程度 4. ほぼ運動はしていない
Ιμυ	2	上記 (問6-①) でお答えいただいた運動は どのような運動ですか? ※複数回答可です。	□ ウォーキング・ジョギング 等□ テレビ体操、百歳体操 等□ 筋カトレーニング(スクワット等)□ その他(
問7		食事のとり方について意識されていることはありますか? ※複数回答可です。	□ 1日3食摂る□ 栄養のバランス□ 量を多く食べる□ タンパク質を多く摂取する□ 塩分を控える□ 野菜を多く食べる□ その他 ()

あなた	の最	近 <u>3ヶ月</u> の状況に関するご質問です。※表面からの続き	回答欄
問8		お口のことで気になることはありますか? ※複数回答可です。	□ お茶や汁物でむせることがある□ 固い物が噛みにくい□ 口の渇きが気になる□ その他()
問9		家族や友人と会話や相談をする機会はどれくらいあり ますか?	1. ほぼ毎日 2. 週に数回 3. 月に数回 4. ほぼ機会はない
	1	社会活動や、集会等に参加しましたか?	1. 参加した 2. 参加していない
問10	2	上記(問10-①)で「1.参加した」と御回答された 方のみお答えください。 どのような活動や集会に 参加しましたか? ※複数回答可です。	□ ボランティア活動□ 町内会の活動□ 趣味の集まり□ 地域で開催している健康教室□ 通いの場□ その他 ()
その他	、健	康に関する質問です。	回答欄
	1	お住まいの市町村が実施している健診は受診してい ますか?	1. 毎年受診している 2. 令和4年は受診した 3. 受診していない
問11	2	上記(問11-①)で「3.受診していない」と御回答された方のみお答えください。受診しない理由はなんですか? ※複数回答可です。	□ 定期的に通院しているから□ 健康状態が良いから□ 毎年受ける必要はない□ 忙しい、面倒だから□ 健診があることを知らない□ 費用がかかるため□ その他(
問12	•	「フレイル」予防について、何か対策を行っていますか? ※フレイルとは、加齢により心身の活力が低下した状態を表します。	 対策を行っている 言葉は聞いたことはあるが、特に対策は行っていない 「フレイル」を知らなかった
問13		「オーラルフレイル」予防について、何か対策を行っていますか? ※オーラルフレイルとは、口のまわりの筋力が衰え 滑舌や食の機能が低下した状態を表します。	 対策を行っている 言葉は聞いたことはあるが、特に対策は行っていない 「オーラルフレイル」を知らなかった
	1	現在、病院や薬局で処方されたお薬を服用されていますか?	1. はい 2. いいえ
問14	2	処方されたお薬について、必要な時に気軽にご相談できるのはどなたですか?※複数回答可です。	□ 専門職(医師、薬剤師等) □ 家族 □ 相談できる人はいない □ その他()

愛知県後期高齢者医療広域連合 第3期保健事業実施計画書(データヘルス計画)

令和6年3月発行

愛知県後期高齢者医療広域連合 〒461-0001 名古屋市東区泉一丁目 6 番 5 号

マイナンバーカードと保険証の一体化について

1. 現状

マイナンバー法等の一部改正法の一部の施行期日を定める政令が令和5年12月27日に公布され、令和6年12月2日をもって紙の保険証は廃止されることとなりました。経過措置として、令和6年12月1日までに発行された保険証は、最長1年間として、保険証に記載された有効期限までは使用できることとされています。

被保険者は、保険証の廃止後、マイナ保険証か資格確認書のいずれかにより医療 機関の受診等を行っていただくことになります。

また、マイナ保険証の利用率が低迷していることを受けて、その利用促進に関して、保険者において利用率の目標設定や限度額適用認定証※の申請時をはじめ、あらゆる機会を通じた利用勧奨の取り組みを行うよう国から依頼がありました。 ※医療機関に提示することで、高額になった窓口負担額を所得に応じた限度額までとするための証

2. 県内の状況

愛知県内の医療機関等におけるオンライン資格確認運用状況

	病院	医科診療所	歯科診療所	薬局	合計
R3. 10. 24時点 (本格運用直後)	13.2%	4.1%	2.7%	6.3%	4.5%
R6. 1. 28時点	98.7%	93.0%	88.7%	96. 4%	92.8%

愛知県内のマイナンバーカードの保険証としての利用登録者数

被保険者数(A)	利用登録者数(B)	(B) / (A)
(R5.12月末時点)	(R6.1.15時点)	(D) / (A)
1,078,437人	581, 190人	53. 89%

3. 資格確認書等のサイズ・材質等について(検討中)

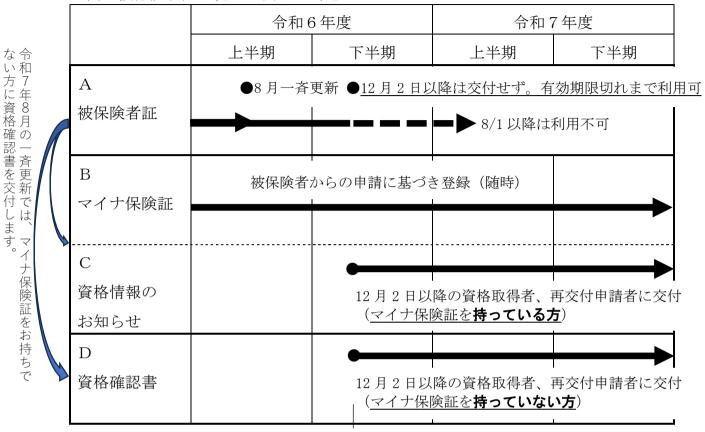
	国から示された基準等	広域連合案 (未定)
資格確認書 ※1	サイズ:カード型、はがき型、	カード型、厚紙
	A4型 から1つ選択	
	材 質:紙かプラスチック	
資格情報のお知	A4サイズ (一部を切り取って	A 4 サイズ、上質紙
らせ ※2	使うことも想定)	

- ※1 資格確認書:被保険者証廃止後に、マイナ保険証をお持ちでない方にお渡しする ものです。被保険者証の代わりとしてお使いいただけます。
- ※2 資格情報のお知らせ:マイナ保険証をお持ちの方にお渡しする窓口負担割合等が 記載された紙です。被保険者証の代わりとはならないため、資格情報のお知らせ だけで保険診療を受けることはできません。
- ◎いずれも裏面に様式を掲載しています。

資料4

4. 令和6年度以降の対応

(1) 被保険者証の廃止に向けた対応について



12月2日

A 被保険者証

- ・令和6年8月に一斉更新を行います(有効期限:令和7年7月31日)。
- ・令和6年12月1日までは、年齢到達者や再交付申請者等にも有効期限が令和7年 7月31日までの被保険者証を交付します。
- ・令和6年12月2日以降は、被保険者証の交付は行いません。マイナ保険証か資格確認書を利用していただくことになります。

B マイナ保険証

- ・本人が利用登録申請を行っていただきます。被保険者証が手元にある場合でも、 マイナ保険証をお使いいただけます。
- ・被保険者証の廃止後は、負担割合を記載した資格情報のお知らせを交付します。

C 資格情報のお知らせ

- ・マイナ保険証利用登録者に交付されます。
- ・資格情報のお知らせだけでは、医療機関の受診等はできません。

D 資格確認書

- ・マイナ保険証利用登録をされていない被保険者に交付されます。
- ・当面の間、一斉更新の際は申請がなくても自動で交付されます。

(2) 被保険者証の廃止及びマイナ保険証に関する周知広報

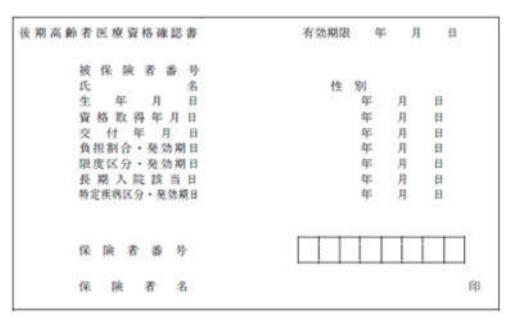
被保険者証からマイナ保険証への移行がスムーズに行われるよう、様々な機会において、当広域連合が発信する各媒体に案内を掲載するなどの方法により、被保険者証の廃止及びマイナ保険証の利用促進に関する周知・広報を行ってまいります。

(現時点で実施、又は実施を予定している取り組み)

	•	医療費通知への案内掲載(年3回)
	•	限度額適用認定証取得の機会を活用した周知
被保険者の手元に直接届く取り組み		(申請書に案内を掲載するなど)
旦汝畑へ以り組み	•	当広域連合からの各種発送物への案内チラシの同封
	•	当広域連合が使用する封筒への案内掲載
その他の情報取得	•	後期高齢者制度説明用パンフレット等への案内掲載
の機会の提供	•	広域連合公式ウェブサイトにおける案内掲載

5. 様式

(1) 資格確認書(見本) ※カードサイズ(縦54mm×横86mm)を拡大したもの



※裏面は住所欄、備考欄、臓器提供の意思表示欄となります。

(2) 資格情報のお知らせ(見本)

資格情報のお知らせ

(保険者名) (保険者番号)

あなたの加入する後期高齢者医療制度の資格情報を下記のとおりお知らせします。 なお、このお知らせのみでは受診できません。

被保険者指号	00000000
氏名	後期 太郎
負担割合	1割
有効期限	○年○月○日
発効期日	○年○月○日
交付年月日	〇年〇月〇日

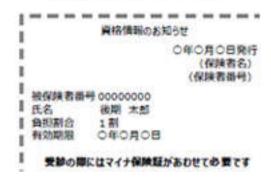
スマートフォンをお持ちの方は、以下の QR コードからマイナポータルにログインすることで、 ご自身の健康保険の資格情報を確認することができます。ぜひご活用ください。

マイナボータルへのアクセス・ダウンロードはこちら ~

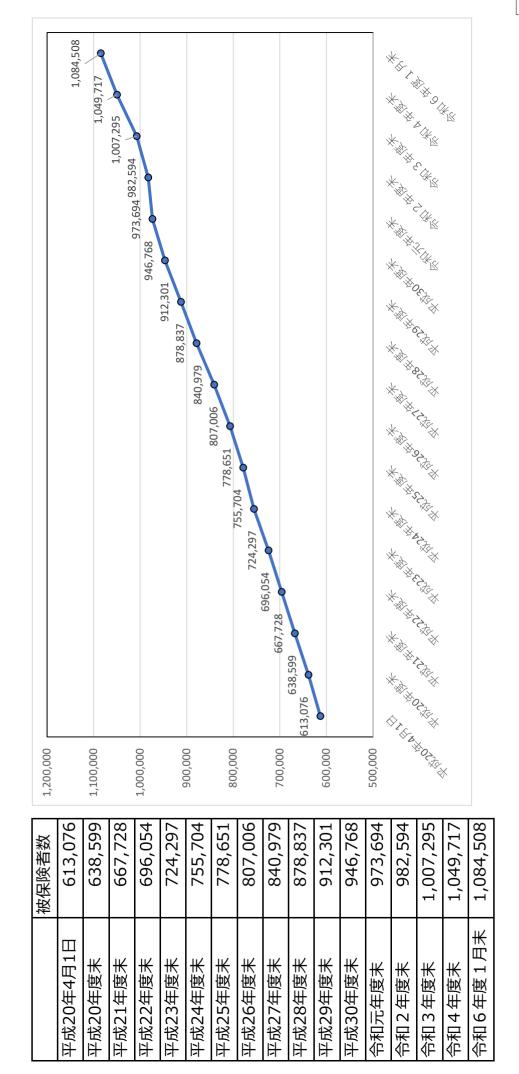


マイナ保険証の読み取りができない例外89な場合については、スマートフォンの資格情報画面 をマイナ保険証とともに医療機関等の受付で提示することで受診いただけます(スマートフォンを お持ちでない方は、この文書をマイナ保険証とともに医療機関等の受付で提示することで受診い ただけます)。

> 下部を切り取ってご利用いただくこともできます (このお知らせのみでは受診できません)



被保険者数の推移(愛知県)



	20,573 (1.90%) 17,218 (1.59%) 58,177 (5.36%)	348,345 (32.12%)	242,856 (22.39%)	255,069 (23.52%)	142,270 (13.21%)	令和6年1月末
(愛知県)	20,809 (1.98%) 17,636 (1.68%) 55,977 (5.33%)	337,931 (32.19%)	237,154 (22.59)	241,302 (22.99%)	138,908 (13.23%)	^{令和4年度末} (令和3年度までは一般) み所得 II
区分別被保険者数の推移	18,299 (1.82%) 15,634 (1.55%) 53,167 (5.28%)	558,174 (55.41%)		225,871 (22.42%)	136,150 (13.52%)	^{令和3年度未} ■ 任 II ■ 一般 I (令和3 ³ ■ 現役並み所得 II
負担区分別被	19,127 (1.95%) 15,145 (1.54%) 51,690 (5.26%)	547,466 (55.72%)		214,089 (21.79%)	135,077 (13.75%)	今和2年度末低 I一般 II現役並み所得 I現役並み所得 II
	19,094 (1.96%) 15,349 (1.58%) 52,025 (5.34%)	546,587 (56.14%)		206,519 (21.21%)	134,120 (13.77%)	^{令和元年度未} ■ 任 I ■ 一般 ■ 現役

令和5年度の医療費等について

令和5年度愛知県後期高齢者医療費·医療給付費の動向(被保険者数·件数·医療費·医療給付費[過誤調整含まず])

1 各月の実績

	* 并公旦			件数(件)				医療	医療費(円)				医療給	医療給付費(円)		
影類/ 清米 核	核体限 自数 () () () () () () () () () (*	前年同月比較	月比較	前々年同月比較	月比較	## 4	前年同月比較	比較	前々年同月	比較	## 4#	前年同月	比較	前々年同月	比較
	3	±	増減数	增減割合	増減数	增減割合	L 第 4	増減額	增減割合	増減額	增減割合	正明	増減額	增減割合	増減額	增減割合
3月/4月	1,049,717	2,768,859	143,067	5.45%	211,895	8.29%	91,373,428,979	8,342,908,925	10.05%	8,857,385,786	10.73%	83,441,039,805	7,159,659,906	9:39%	7,759,932,205	10.25%
4月/5月	1,053,901	2,698,680	84,887	3.25%	160,450	6.32%	85,587,933,707	5,089,612,324	6.32%	6,674,960,360	8.46%	78,097,480,086	4,258,566,988	5.77%	5,778,947,327	7.99%
5月/6月	1,056,477	2,722,126	153,589	5.98%	301,429	12.45%	87,694,823,468	7,784,533,401	9.74%	12,623,643,585	16.82%	80,647,610,486	6,874,413,446	9.32%	11,221,615,110	16.16%
6月/7月	1,059,367	2,751,125	108,690	4.11%	241,972	9.64%	86,290,712,259	4,566,699,482	5.59%	9,503,535,158	12.38%	79,097,758,479	3,792,690,522	5.04%	8,415,976,917	11.91%
7月/8月	1,063,090	2,742,906	117,221	4.46%	237,687	9.49%	86,911,901,413	6,208,263,235	7.69%	8,419,578,307	10.73%	79,464,202,206	5,271,225,918	7.10%	7,364,355,702	10.21%
8月/9月	1,066,390	2,707,540	97,585	3.74%	265,193	10.86%	88,624,575,914	8,461,186,425	10.55%	11,623,542,709	15.10%	81,172,036,986	7,447,677,642	10.10%	10,435,257,713	14.75%
9月/10月	1,070,186	2,755,170	72,194	2.69%	245,245	9.77%	86,474,085,346	5,087,781,112	6.25%	8,825,004,701	11.37%	79,058,426,581	4,237,933,674	2.66%	7,777,465,027	10.91%
10月/11月	1,073,306	2,818,556	177,668	6.73%	243,761	9.47%	88,712,311,754	5,270,733,852	6.32%	8,807,696,342	11.02%	81,166,256,792	5,152,847,610	6.78%	7,798,898,046	10.63%
11月/12月	1,076,537	2,759,443	98,647	3.71%	192,498	7.50%	87,092,474,894	3,612,920,513	4.33%	7,491,348,306	9.41%	80,179,610,997	3,831,513,372	5.02%	6,742,851,327	9.18%
12月/1月																
1月/2月																
2月/3月																
合計 平地	平均 1,063,219 24,724,405 1,053,548	24,724,405	1,053,548	4.45%	4.45% 2,100,130	9.28%	788,762,247,734	54,424,639,269	7.41%	82,826,695,254	11.73%	722,324,422,418	48,026,529,078	7.12%	73,295,299,374	11.29%

2 年間の見込

								令和5年[年度(見込)							
# #	人 日地旧陸孝		年間一人	人当り件数(見	(見込)(件)			年間一人当り医	医療費(見込)	(田)(公		*	年間一人当り医療	医療給付費(見	見込)(円)	
	を 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対 対	**	前年度	度比較	前々年	:度比較	######################################	前年度比	に較	前々年度」	比較	\$ \$	前年度比較		前々年度」	比較
	3	¥ ±	増減数	増減割合	増減数	増減割合	岩	増減額	増減割合	増減額	増減割合	H 日	増減額	増減割合	増減額	增減割合
年間(見込)	1,063,219	31.01	0.28	0.93%	0.62	2.04%	989,150	30,272	3.16%	40,234	4.24%	905,833	26,837	3.05%	33,631	3.86%

令和5年度の医療費等について

令和5年度各月医療費・1人当たり医療費(前年、前々年との同月比較)

【令和4年度同月比】

	診療	· 原月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	3~11月計
医療費(円)	合計		10.05%	6. 32%	9. 74%	5. 59%	7. 69%	10. 55%	6. 25%	6. 32%	4. 33%	7. 41%
	療養給付費	入院	17. 73%	10. 80%	12. 50%	7. 20%	10. 22%	18. 27%	9. 91%	4. 38%	5. 59%	10. 63%
		入院外	4. 27%	2. 38%	7. 18%	3.81%	5. 18%	3. 82%	2. 67%	6. 99%	2. 98%	4. 35%
		歯科	9.05%	3. 18%	8.96%	3.80%	4. 21%	1. 24%	3. 92%	8. 38%	2. 46%	5. 04%
		調剤	0. 82%	1. 30%	6. 49%	3. 72%	5. 21%	5. 99%	2. 44%	7. 37%	1. 61%	3. 83%
		食事 生活	9. 13%	3. 45%	5. 28%	3.77%	6. 32%	13. 52%	9. 20%	3. 88%	5. 71%	6. 64%
		訪看	17. 67%	20. 65%	20. 08%	19. 56%	22. 64%	17. 37%	16. 66%	27. 41%	14. 51%	19. 53%
	療養費等	柔整等	12. 48%	12. 28%	8. 69%	6. 49%	6. 25%	7. 97%	12. 53%	9. 69%	14. 16%	9. 96%
		現金	△1.34%	△14. 19%	1. 83%	△6. 73%	0. 48%	6. 98%	8. 94%	△0. 99%	9. 50%	0. 27%
被保険者	数(人)		4. 21%	4. 28%	4. 32%	4. 28%	4. 18%	4. 15%	4. 13%	4. 04%	4. 08%	4. 19%
一人当り医療費(円)	合計		5. 60%	1. 96%	5. 19%	1. 25%	3. 37%	6. 15%	2. 04%	2. 19%	0. 24%	3. 10%
	療養給付費	入院	12. 97%	6. 25%	7. 83%	2. 80%	5. 79%	13. 55%	5. 55%	0. 32%	1. 45%	6. 19%
		入院外	0.06%	△1.82%	2. 74%	△0. 45%	0. 95%	△0. 32%	△1.41%	2. 83%	△1.06%	0. 15%
		歯科	4. 65%	△1.05%	4. 45%	△0.46%	0. 03%	△2.80%	△0. 20%	4. 17%	△1.56%	0. 82%
		調剤	△3. 25%	△2.86%	2. 07%	△0. 54%	0. 98%	1. 77%	△1.62%	3. 20%	△2. 37%	△0. 34%
		食事 生活	4. 72%	△0.80%	0. 92%	△0. 48%	2. 05%	9. 00%	4. 87%	△0. 16%	1. 56%	2. 35%
		訪看	12. 92%	15. 70%	15. 10%	14. 66%	17. 72%	12. 70%	12. 03%	22. 46%	10. 02%	14. 73%
	療養費等	柔整等	7. 93%	7. 67%	4. 19%	2. 12%	1. 98%	3. 67%	8. 06%	5. 42%	9. 68%	5. 54%
		現金	△5. 32%	△17. 72%	△2.39%	△10. 56%	△3. 55%	2. 72%	4. 62%	△4.84%	5. 21%	△3. 76%

【令和3年度同月比】

) 十 及 问) 診療	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	3月	4 月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	3~11月計
医療費(円)	合計		10. 73%	8. 46%	16. 82%	12. 38%	10. 73%	15. 10%	11. 37%	11. 02%	9. 41%	11. 73%
	療養給付費	入院	16. 21%	14. 18%	20. 19%	16. 07%	13. 86%	17. 76%	13. 94%	13. 27%	11. 81%	15. 24%
		入院外	6. 79%	4. 11%	14. 33%	9. 75%	7. 81%	12. 76%	8. 87%	8. 73%	7. 60%	8. 91%
		歯科	8. 48%	8.00%	24. 74%	14. 12%	12. 72%	10. 62%	13. 08%	11.09%	6. 88%	11. 99%
		調剤	2. 15%	△0. 95%	9. 08%	4. 68%	4. 17%	11. 62%	6. 00%	6. 21%	3. 42%	5. 06%
		食事 生活	6. 50%	6. 05%	7. 75%	7. 75%	6. 95%	7. 85%	9. 11%	6. 47%	5. 55%	7. 10%
		訪看	34. 63%	38. 11%	36. 25%	35. 80%	37. 58%	40. 00%	38. 43%	43. 24%	39. 49%	38. 19%
	療養費等	柔整等	11. 25%	9. 37%	8. 05%	13. 35%	18. 12%	13. 03%	11. 91%	10. 69%	14. 13%	12. 20%
		現金	5. 03%	△16. 14%	9. 67%	4. 54%	3. 56%	2. 26%	△0. 56%	△8. 64%	4. 80%	0. 53%
被保険者	数(人)	•	6. 83%	7. 25%	7. 50%	7. 69%	7. 84%	7. 88%	7. 98%	7. 97%	8. 04%	7. 67%
一人当り医療費(円)	合計		3. 65%	1. 13%	8. 67%	4. 35%	2. 68%	6. 68%	3. 14%	2. 83%	1. 27%	3. 78%
	療養給付費	入院	8. 78%	6. 46%	11.81%	7. 78%	5. 58%	9. 15%	5. 52%	4. 91%	3. 49%	7. 03%
		入院外	△0.04%	△2. 93%	6. 36%	1. 91%	△0.03%	4. 52%	0. 82%	0. 71%	△0. 40%	1. 15%
		歯科	1. 55%	0. 70%	16.04%	5.96%	4. 53%	2. 53%	4. 73%	2. 89%	△1.07%	4. 02%
		調剤	△4. 38%	△7. 65%	1. 47%	△2.80%	△3. 41%	3. 46%	△1.83%	△1.63%	△4. 27%	△2. 43%
		食事 生活	△0.31%	△1.12%	0. 24%	0. 05%	△0.83%	△0.03%	1. 05%	△1.39%	△2. 30%	△0. 53%
		訪看	26. 02%	28. 77%	26. 74%	26. 10%	27. 58%	29. 77%	28. 21%	32. 67%	29. 11%	28. 35%
	療養費等	柔整等	4. 14%	1. 98%	0. 51%	5. 25%	9. 53%	4. 77%	3. 64%	2. 52%	5. 64%	4. 21%
		現金	△1.69%	△21.81%	2. 02%	△2. 92%	△3. 97%	△5. 22%	△7. 91%	△15. 38%	△3.00%	△6. 62%